



NUEVAGEOPOLITICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 1 al 15 de julio 2025, No. 30

CHOQUE MILITAR Y GEOPOLÍTICO



CUMBRE: CUÁL FUTURO...



CONTENIDO

EDITORIAL

03 TRUMP, ALIADO DE NETANYAHU CONTRA IRÁN

PRINCIPAL

04 UN ESTADOS UNIDOS EN PLANO NAUFRAGIO, CON UN CAPITAN SIN BRÚJULA QUE SE RESISTE A PERDER

TEMA CENTRAL

06 FIN DE LA GUERRA DE LOS 12 DÍAS, ISRAEL E IRÁN ACUERDAN UN ALTO AL FUEGO

07 IRÁN, LA GUERRA PARA EL CAMBIO DE RÉGIMEN FUE UN “PLAN CONJUNTO”

08 ¿ES EL PRESIDENTE TRUMP UN CRIMINAL DE GUERRA? SI IRÁN CAE, ¿QUÉ SIGUE? EL FUTURO DEL PLANETA

10 EL KAKUBI DEL ALTO AL FUEGO, PERO “PODEMOS ATACARLOS DONDE SEA Y COMO SEA”

12 RESPALDO DE EE.UU. A ISRAEL VS. IRÁN: UN GIGANTE CON PIES DE BARRO

13 DISUASIÓN O MUERTE: ISRAEL DEFIENDE UN IRÁN CON ARMAS NUCLEARES

SUPLEMENTO

EDITORIAL

30 SIONISMO, TERRORISMO DE ESTADO

31 EL ISRAEL SIONISTA COMO NACIÓN ASESINA

ESPECIAL

42 ¿GUERRA FRÍA 2.9? LA FALLIDA ESCALADA DE LA OTAN; PUTIN CONFIRMA EL ARSENAL ESTRATÉGICO

GEOPOLÍTICA

44 LA TERCERA GUERRA MUNDIAL HA COMENZADO

47 ANÁLISIS REALPOLITIK DEL COMPROMISO DE RUSIA Y CHINA CON IRÁN

51 AQUÍ ESTÁ LA PRUEBA DE QUE ISRAEL PERDIÓ LA GUERRA

EURASIA

54 DIEZ MINISTROS DE DEFENSA ENTRAN A UNA SALA EN CHINA

56 LOS LÍDERES BRICS LUCHAN POR UN MUNDO MULTIPOLAR

59 CUMBRE DE LOS BRICS EN RÍO: OPORTUNIDAD DEL SUR GLOBAL EN MEDIO DEL ESCEPTISISMO GLOBAL

ESPECIALISTAS

61 DONALD TRUMP SE HA UNIDO A JOE BIDEN EN LAS FILAS DE LOS CRIMINALES DE GUERRA

64 LA PROMESA DEL 5% DE LA OTAN, UNA TRAICIÓN OBSCENA A LAS NECESIDADES MUNDIALES

65 EL GASTO MILITAR DEL 5% DEL PIB LA OTAN, ES UNA IDEA

MÉXICO-EE.UU.

72 LAS PENSIONES NO SON MERCANCÍAS, CON UN DERECHO

74 UNA RELACIÓN GEOECONÓMICA, MÉXICO-ESTADOS UNIDOS

GEOCULTURA

76 STEFAN SWEIG DECLARA SU AMOR A LA LECTURA EN “EL VENDEDOR DE LIBROS VIEJOS”

TRUMP, ALIADO DE NETANYAHU CONTRA IRÁN

Cuando al pasado 22 de junio el presidente Donald Trump salió a decir en conferencia de prensa en la Casa Blanca, que había destruido las principales instalaciones de enriquecimiento de uranio de Irán, más pronto que tarde fue desmentido. Primero por las mismas autoridades iraníes, luego por las evidencias satelitales que no mostraron en el principal complejo Fordow o a las otras, Natanz o Isfahán señales de haber sido destruidas.

No había grandes socavones por las bombas, reductos radioactivos, detección del sismógrafo o destellos infrarrojos en la zona porque, se asume, el objetivo a pulverizar sería el almacenamiento de uranio enriquecido en túneles a una profundidad de 100 metros, con el cual estaría a un tris de construir bombas nucleares.

Primero, la presencia militar de Estados Unidos mediante la operación "Midnight Hammer" respondió al llamado del primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, porque tras 12 días de conflicto con Irán éste se vio gravemente dañado en las instalaciones estratégicas y militares.

Había sido una serie de ataques perpetrados por Israel contra Irán, pero con una contundente e inesperada respuesta por parte del ejército iraní, a grado tal que tomó por sorpresa tanto a la inteligencia israelí, el Mossad, como a la CIA. A Netanyahu y a Trump.

Aparte, ninguno de los países aliados en la región que responden a los mismos intereses geopolíticos, Israel y Estados Unidos, esperaban una respuesta del calibre con que el país de los ayatola respondió y destruyó en sólo una semana amplias instalaciones en todo el territorio del país agresor.

Netanyahu le pidió el apoyo a Trump. Además que esa

era de inicio la intentona del premier israelí. Costosa operación para muy poco. Se registró el lanzamiento de 14 bombas desde los furtivos Northrop Grumman B-2 "Spirit", además de 30 misiles guiados de crucero Tomahawk propulsados desde submarinos ubicados en el Índico. Seis bombarderos que despegaron de la base aérea de Whitman en Missouri y lanzaron sendos misiles. Además se informó que por primera vez se utilizaron bombas anti búnker MOP, de 14 toneladas transportadas por los bombarderos B-2 que volaron por 37 horas, por lo que tuvieron que ser reabastecidos por aviones cisterna. 10 aviones B-2 a un costo de 55 mdd. Por las 14 bombas a un costo unitario de 20 millones cada una para un total de 280 millones. Más 340 millones por los cruceros Tomahawk.

Sin contar la participación de 125 aeronaves en la operación, a un costo de miles de millones de dólares. ¿Y todo para qué? Apaciguar al "enemigo" regional de Netanyahu, como al contrincante geopolítico de Washington, aliado y amigo de los rusos y de los chinos.

Una muestra, para Irán, de "involucramiento directo de Estados Unidos en el conflicto". A un elevado costo y literalmente golpe fallido por parte de Estados Unidos. Razón por la cual se calificó de falsas las declaraciones de Trump. Parece que el uranio se movió de lugar.

Al grado de arremeter contra los periodistas por contar otra versión que la oficial. Pero en el fondo sin conseguir acallarla, tan sólo porque de ser verdad entonces posiblemente se habría creado otro Chernóbil. Y nada de eso sucedió. No obstante la rivalidad de los socios en la zona contra Irán, al parecer apenas entró en sus primeras etapas.

Es decir, no se cree en la palabra de nadie de que Irán no pueda volver a ser atacado. Con o sin Fake News. 

UN ESTADOS UNIDOS EN PLENO NAUFRAGIO, CON UN CAPITAN SIN BRÚJULA QUE SE RESISTE A PERDER

Por Salvador González Briceño

*Ese tiempo se terminó para Estados Unidos. Y con Trump o cualquier otro presidente, sin el apoyo del pueblo estadounidense con miras al rescate del poder e influencia del Estado profundo, nada podrán lograr.

Como país al borde del caos, fincado en sus propias políticas que le deparan errores del orden económico-estructural interno —capital e imperialista—, así también una política exterior de calibre imperialista y neocolonial, tal parece que, con el actual Donald Trump en la presidencia Estados Unidos está finalmente alcanzando su propio destino.

Cierto que los procesos históricos son lentos. Porque como dicta el refrán: lo viejo se resiste a morir, en tanto lo nuevo no termina de nacer. De tal modo que, por una parte, Estados Unidos no asume que ya perdió —sus actos lo delatan— el control hegemónico e imperial que disfrutó lo menos durante la segunda mitad del siglo XX y las primeras dos décadas del XXI. Como tampoco queda claro —al mundo en general, sobre todo para el llamado “mundo occidental” de cara a una Unión Europea desorbitada—, que al ritmo que Washington viene perdiendo las herramientas de su otrora poder imperial mundial, y con ello los controles de su reinado hegemónico, están emergiendo Rusia y China como los principales competidores y representantes de un mundo que se aleja de la unipolaridad para abrazar la multipolaridad.

Es decir, con todo y Estados Unidos asume una suerte de recreación de “guerra fría” —donde tras la segunda posguerra rivalizó con la Unión Soviética, el frente alternativo al capitalista—, colocando a China al otro polo del mapa geopolítico Siglo XXI como el “enemigo” a vencer, y con lo cual pretende justificar métodos de violencia permanente contra el mundo (guerras contra el terrorismo, guerras contra las drogas, guerras contra los enemigos de Washington, etc., guerras de supervivencia propia al fin), incurre con ello no a una moderna estrategia como a la recreación del viejo estilo precisamente de la Guerra Fría. Pero no lo ve. Estados Unidos en general —su sector de “inteligencia” no asoma por ninguna parte—, mucho menos un presidente que más le apunta al caos —aplica la “teoría del loco” de Nixon—, que asumir los nuevos retos y enfrentarse con políticas renovadas, revitalizantes, a los modernos escenarios que plantean, precisamente, tanto China en el terreno de la competencia económica a todos los niveles, como Rusia en la nueva geopolítica para el Sur Global con el mundo (África es un buen ejemplo) en el naciente Siglo XXI.

Simplemente no ven —los detentadores del todavía poder económico y militar de EE.UU., los actores, promotores y garantes del llamado “Estado profundo”, o el poder en las sombras—, o no quieren enfrentar los nuevos retos que les plantea el mundo de la multipolaridad naciente que, por cierto, surge en el marco mismo de la globalización hoy

abandonada en sus preceptos neoliberales occidentales (el MAGA y antiglobalismo republicano y de Trump), dado el desastre en que dejó tirados tanto a Estados como a pueblos en general de un lado, como una elevada concentración de riqueza en el otro como saldo benefactor.

Por lo mismo, es de alto riesgo la situación del mundo en la actualidad, precisamente porque el presidente Trump, de un Estados Unidos que como candidato prometió llevar la paz a los conflictos, más bien sigue alineado a los preceptos de llevar la guerra ahí en donde los intereses del Estado profundo lo requieren, lo que no es más que una lucha por la supervivencia imperial ya sin resultados. No hay proceso de pacificación en la guerra de la OTAN contra Rusia en Ucrania. Y el conflicto provocado por Israel contra Irán no tiene visos de pronta salida. Lo contrario. En ambos casos los intereses en juego son cuantiosos, y todos pasan por el mismo cedazo: de un imperialismo, el estadounidense —sumado a los poderes e intereses locales—, que no atina resolver los temas del orden internacional bajo las mismas “reglas” de siempre. O porque el “mundo basado en reglas”, que no son otras que las propias, cuando como decadente imperio se están forjando otras en la chimenea de aquellos países que empujan por un orden distinto, multicéntrico si se quiere, más no ya unipolar con China frente al espejo ni bipolar con Rusia. Será con un Sur Global como principal actor en el nuevo escenario sin la bota del imperio destruyendo pueblos, gobiernos y Estados con fines de hurto neocolonial.

Fiera herida, el imperio marcha hacia su autodestrucción. Ningún proceso de pacificación prospera con Trump al frente de la presidencia ni en las mesas de negociación. Será que pronto dejó las promesas de campaña por las imposiciones de arriba, de los amos del imperio quienes detentan el poder real, pero al mismo tiempo son los verdaderos enemigos. Por cierto, los amantes de las guerras, el *lobby sionista*, promotores de la destrucción del mundo y agentes del cambio —pero hacia el control total— autoritario estilo 1984 de George Orwell, con la doctrina del exterminio nazi como bandera.

Digamos cuatro procesos —tanto del orden interno como externo— que auguran la descomposición imperialista de Estados Unidos: 1) La recesión económica al punto de tirar todo por la borda; 2) El 11/S con la destrucción de las Torres Gemelas, el símbolo del imperio derribado, por la vía de un ardid auto infringido por los neoconservadores para ir tras el petróleo de Asia Central; 3) La pérdida de la guerra del conjunto EE.UU.-OTAN-UE contra Rusia en Ucrania; 4) ¡Craso error!, de los crímenes contra la población palestina de Netanyahu, en Cisjordania y Gaza, al desastre que cometió en su llamada “guerra de los 12 días” atacando instalaciones estratégicas de Irán. Pero sobre todo la respuesta iraní que les propinó la peor de las derrotas tanto a Israel como a su principal sostén: Estados Unidos.

Es por tales procesos que, ninguno de reciente planeación o surgimiento y menos remontado, llevados al extremo constituyen el peor de los escenarios para Estados Unidos, como país e imperio en franco proceso decadente. De colofón, un *american way of life* de merecido desprestigio hoy gracias a la política migratoria de Trump. Sin dejar de lado que tiene una sociedad, para ejemplo la clase media, en un franco proceso de empobrecimiento.

Por tanto, mucho menos con un presidente como Trump, carente de la más ínfima credibilidad, Estados Unidos tiene condiciones —políticas públicas ni planes de gobierno suficientes— ni posibilidad para salir airoso, no ya para competir con países emergentes como Rusia y China, al menos mantenerse en la posición de relativo control geopolítico a escala global, si no es creando guerras acá y a cuyá.

País en guerra permanente, menos con una economía controlada por el sistema financiero para quien la economía real representa lo menos (nulos procesos de industrialización, baja competitividad en alta tecnología), y por lo mismo, sin condiciones para competir con China. Qué decir de sus elevados montos

Resta ver, en los hechos, qué resulta para Estados Unidos e Israel, su aliado incondicional en Oriente Medio, de las agresiones recientes a Irán.

de endeudamiento impagable, y el impulso y promoción de negocios ilícitos como los relativos al crimen organizado de altas ganancias y elevada descomposición social interna y externa.

Por su parte, Rusia con un triunfo militar sobre la OTAN en Ucrania que nadie le arrebatara ya —un conflicto creado y financiado desde el “occidente colectivo”—, se le mira al frente del predominio geopolítico incluyente. En tanto China, con todo y sus problemas económicos porque Trump le dirige la guerra comercial, al cobijo de la globalización de origen occidental, se mantiene en pie y dispuesta a competir en cualquier terreno que Estados Unidos le imponga. No se olvide que China es el “enemigo a vencer”. No Rusia, salvo es contra quien se dirige toda ofensiva, conflicto y guerra con fines fragmentarios.

El resto de países en torno a los BRICS, pese a que como agrupación todavía carece, de un activismo importante para cubrir los vacíos que paulatinamente está dejando el “occidente colectivo”, como el entramado institucional internacional surgido en Bretton Woods en 1944 (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Banco de Reconstrucción o BIRD y la OMC u Organización Mundial de Comercio), y la propia Organización de Naciones Unidas.

Desde los BRICS y la OCS (Organización de Cooperación de Shanghái), se han creado ya instancias como el Banco Nacional de Desarrollo y la nueva “moneda brics”. Pero se verá qué tanto el viejo entramado occidental está dispuesto a adoptar—o bajo presión— propuestas del Sur Global, agrupaciones como los mencionados BM, ONU y el propio Grupo de los Siete (G7), o serán reemplazados por otros mayormente incluyentes, democráticos y de actualidad para

atender las nuevas exigencias y realidades de la multipolaridad.

Por lo pronto, el grupo BRICS si no ha superado al G7 le disputa el control. ¿Con qué compite Washington a Moscú o Pekín para garantizar su hegemonía como potencia en el Siglo XXI como en el XX? Menos perdiendo en sus terrenos, sus mismas guerras y sin aliados. ¿El viejo continente, sea como Unión Europea o como OTAN, sin “unidad” ni garantía de aportar el 5% de PIB que exige Trump para la OTAN, y con economías en crisis, son confiables para EE.UU. como otrora grandes aliados? Baste decir que sin la energía barata de Rusia, ni Alemania ni el resto de países del “norte” —porque entre ellos existen diferencias—, tienen solución.

Es, por tanto, de alto riesgo el proceso en marcha rumbo a la recomposición geopolítica mundial. Tan solo porque, fiera herida, Estados Unidos amenaza con la guerra (comercial y material, o lo menos no hay procesos de pacificación en Ucrania ni con Irán, como tampoco Palestina, sino todo lo contrario).

Sin pretender serlo, la competencia de Rusia y China para Estados Unidos es un “peligro” a su hegemonía del Siglo XX. Tan sólo porque Estados Unidos ha perdido influencia en su otrora órbita occidental. A cambio, China en la geoconomía con la nueva Ruta de la Seda y Rusia en la geopolítica con el plan Eurasia, se han convertido en potencias más allá de los BRICS. Son sendos polos, fuertes y alejados de la bipolaridad que pretendía Washington como en la Guerra Fría.

Ese tiempo se acabó para Estados Unidos. Y con Trump o cualquier otro presidente, sin el apoyo del pueblo estadounidense con miras al rescate del poder e influencia del Estado profundo, nada podrá lograr. Con todo y los imperios caen cuando el ajuste de cuentas de la historia hace corte de caja.

Resta ver, en los hechos, qué resulta para Estados Unidos e Israel, su aliado incondicional en la región, de las agresiones recientes a Irán. Pero por ahora, ni Trump ni todo su aparato de guerra —*think tanks*, corporaciones de la industria militar, el grupo de presión o lobby sionista, el Pentágono e instancias de inteligencia como CIA y cia.—, dieron resultados atacando al país persa que reviró con firmeza los golpes y puso a temblar al buen Bibi Netanyahu. Por lo pronto, Estados Unidos tiene a un presidente como Trump carente de brújula en un mar de incertidumbre en gran medida creado por él; contra sí mismo, contra el mundo también. Falta que alguien le recuerde que ya perdió.

FIN DE LA GUERRA DE LOS 12 DÍAS, ISRAEL E IRÁN ACUERDAN UN ALTO AL FUEGO

Por María Salnikova

**Trump: Irán e Israel han llegado a un acuerdo de alto al fuego*

La noche del 24 de junio, el presidente estadounidense Donald Trump dio buenas noticias al mundo: anunció un alto el fuego entre Israel e Irán. Israel lanzó su operación militar la noche del 13 de junio. Las instalaciones nucleares iraníes fueron atacadas. Teherán respondió con medidas similares. La situación se agravó cuando Washington entró en el conflicto. Posteriormente, el 22 de junio, Trump anunció que Estados Unidos había atacado la instalación nuclear subterránea iraní de Fordow, así como dos instalaciones más en Natanz e Isfahán. En respuesta a los ataques estadounidenses, la noche del 23 de julio, Teherán atacó instalaciones militares estadounidenses en Irán y Catar. La operación se denominó "Buenas Noticias de la Victoria". Donald Trump no respondió a Teherán con fuerza y se limitó a afirmar que los iraníes se habían "desahogado" y calificó el ataque de "débil".

Alto al fuego entre Israel e Irán

Ahora, según el presidente estadounidense, las partes han acordado un cese total de hostilidades. El alto el fuego entre las partes en conflicto entrará en vigor en seis horas. Trump cree que este es el tiempo que Irán e Israel necesitarán para completar sus operaciones militares. La parte iraní será la primera en iniciar el alto el fuego, que durará 12 horas. Posteriormente, Israel cesará el fuego, también durante 12 horas. Trump confía en que, tras el vencimiento del alto el fuego de 24 horas entre Israel e Irán, el mundo presenciará el fin oficial de la guerra de 12 días. (¡aproximadamente dentro de 6 horas, cuando Israel e Irán completen sus operaciones actuales y finales!) durante 12 horas, momento en el cual la guerra se considerará terminada", escribió Donald Trump en su propia red social Truth Social.

El presidente estadounidense añadió que el alto el fuego entre Israel e Irán implica acciones pacíficas y respetuosas. En su discurso, Donald Trump expresó su agradecimiento a ambas partes por la resiliencia, el coraje y la inteligencia que permitieron el fin del conflicto militar. En su opinión, esta confrontación podría haber durado años y haber puesto fin a todo Oriente Medio, pero esto no ocurrió. "¡Dios bendiga a Israel, Dios bendiga a Irán, Dios bendiga a Oriente Medio, Dios bendiga a Estados Unidos y Dios bendiga al mundo!", concluyó Trump.

Con la mediación de Qatar

Según Reuters, Donald Trump y J.D. Vance hablaron sobre un alto el fuego entre Israel e Irán en una conversación telefónica con el emir catari Tamim bin Hamad Al Thani. Posteriormente, el líder catari contactó con Teherán y convenció a las autoridades iraníes de aceptar la propuesta estadounidense de tregua. Funcionarios iraníes confirmaron su acuerdo con la propuesta estadounidense. Según Axios, Teherán y Washington supuestamente se aseguraron mutuamente que no realizarían más ataques. Las autoridades israelíes aún no han hecho comentarios sobre el alto el fuego. Además, el canal de televisión N12 informó que Netanyahu pidió a los ministros que no comentaran sobre los informes de un acuerdo con Irán. El ministro de Asuntos Exteriores de Irán dijo que actualmente no hay acuerdo con Israel sobre un alto el fuego o operaciones militares.

El ministro de Asuntos Exteriores de Irán dijo que actualmente no hay acuerdo con Israel sobre un alto el fuego o operaciones militares.

¿Qué pasará con el programa nuclear de Irán?

Al mismo tiempo, el vicepresidente estadounidense, J.D. Vance, informó que los ataques aéreos estadounidenses contra las instalaciones de Fordow supuestamente habían destruido casi por completo el programa nuclear iraní. Vance señaló que la Casa Blanca espera que Teherán no lo restablezca, lo que contribuirá a la resolución del conflicto en Oriente Medio. Además, según el vicepresidente, Irán supuestamente perdió la capacidad técnica para crear armas nucleares. Ahora Estados Unidos quiere iniciar un diálogo directo con Irán. Hasta ahora, casi todos los contactos se realizaban a través de intermediarios. Según Axios, Washington ya ha informado a Teherán de su disposición a negociar sobre su programa nuclear.

¿Qué está pasando ahora?

El ministro de Asuntos Exteriores de Irán dijo que actualmente no hay acuerdo con Israel sobre un alto el fuego o operaciones militares. "Actualmente no hay ningún acuerdo sobre ningún alto el fuego. Sin embargo, si el régimen israelí detiene su agresión ilegal contra el pueblo iraní a más tardar a las 4:00 a.m., hora de Teherán, no seguiremos tomando represalias", declaró el jefe del departamento, Abbas Araghchi. Irán lanzó entonces cinco oleadas de misiles hacia Israel. Uno de ellos impactó en un edificio residencial de siete plantas en la ciudad de Beersheba. Al menos tres personas murieron. También hubo víctimas, pero se desconoce su número. 

IRÁN, LA GUERRA PARA EL CAMBIO DE RÉGIMEN FUE UN “PLAN CONJUNTO”

Por Amin Arman

**Tras el fracaso del intento de cambio de régimen como plan (A), adoptaron una postura agresiva alternativa, lanzando una serie de ultimátum frecuentes que insinuaban el asesinato del líder iraní.*

Los errores de cálculo estratégicos de las potencias occidentales aún no han tenido consecuencias y costos terribles y constantes para los países de Oriente Medio y Asia. El cambio de régimen en Irán por parte de las potencias occidentales, en particular Estados Unidos e Israel, no es un concepto nuevo, sino un proyecto que perdura desde hace décadas. Desde el principio, fue evidente que la guerra entre Israel e Irán tendía a ser un plan de cambio de régimen, más que la supuesta destrucción preventiva de armas nucleares. Esto se hizo evidente al analizar en profundidad su retórica, junto con las campañas mediáticas difundidas por los principales medios de comunicación occidentales. El asesinato de los principales líderes militares iraníes como objetivo en las etapas iniciales de la guerra fue, en realidad, un esfuerzo conjunto apoyado por los aliados y llevado a cabo por Israel. El plan incluía la escalada de la violencia doméstica, el sabotaje continuo y la provocación de disturbios internos, todo con el objetivo de perpetuar las consecuencias incontrolables. Un análisis más amplio de lo que dijeron los portavoces británicos, franceses y alemanes al inicio de la guerra indica que las acciones de Israel no solo contaban con la aprobación de Estados Unidos, sino que también estaban cuidadosamente coordinadas con los países occidentales y, muy probablemente, también con la OTAN. El objetivo central del esfuerzo era desestabilizar al gobierno iraní y crear caos y conflicto interno, que en última instancia provocarían una fragmentación interna a gran escala y el colapso del país. A pesar de las profundas e inesperadas consecuencias que se sintieron en las primeras horas del ataque israelí, que dejó a Irán conmocionado, los líderes del país rápidamente restablecieron su sinergia, resolvieron sus desafíos, organizaron sus fuerzas militares y se prepararon para implementar las contramedidas apropiadas. Tras un ataque masivo con misiles y drones contra Israel que provocó la destrucción generalizada de su infraestructura y sistema económico, la situación rápidamente evolucionó hacia lo que sorprendió a todos, incluidos los países occidentales: una postura nacional unida y una reacción coordinada, tanto dentro del país como a nivel mundial, en respuesta a la agresión. Los iraníes se unieron en todo el país y se comprometieron a la resiliencia y la resistencia contra un agresor que ya había sido calificado en los medios iraníes como "el Carnicero de Oriente Medio".

Para la población iraní, era absolutamente obvio que una invasión liderada por un régimen extranjero con un historial de crímenes de guerra, genocidio y violencia sin precedentes contra niños palestinos jamás conduciría a la liberación ni al establecimiento de la democracia en Irán. Incluso aquellos ciudadanos iraníes que previamente se habían opuesto rigurosamente a las políticas de la República Islámica y las habían cuestionado en sus foros públicos, incluyendo a destacados pensadores como Abdolkarim Soroush y Mohsen Kadivar, adoptaron una férrea defensa de Irán, inexistente antes. Las redes de inteligencia del Mossad, responsables de daños generalizados desde el interior del país, fueron disueltas abruptamente y sus agentes arrestados. El proyecto de cambio de régimen fracasó una vez más. Tras el fracaso del intento de cambio de régimen como plan (A), adoptaron una postura agresiva alternativa, lanzando una serie de ultimátum frecuentes que insinuaban el asesinato del líder iraní. Al no producir la reacción deseada, optaron por un ultimátum decisivo y aterrador que exigía la "rendición incondicional" de Irán. Sin embargo, no funcionó. Al reconocer la inutilidad de tal enfoque en su totalidad, el equipo abandonó su plan inicial, que posteriormente fue reemplazado por un plan (B). Mientras la vida pública en Irán transcurría con relativa normalidad, el principal objetivo de las partes

occidentales involucradas en ese momento era forjar una retirada metódica que garantizara el rescate de Netanyahu y los israelíes de un agujero excavado por ellos, quienes llevaban escondidos bajo tierra más de una semana, además de evitar mayores daños económicos a la economía mundial. Solo una acción militar estratégicamente sincronizada por parte de Estados Unidos contra las instalaciones nucleares de Irán tenía el potencial de ofrecer una solución temporal a las preocupaciones persistentes. Para Irán, aunque este final condujo a una terrible pérdida y destrucción, el régimen de la República Islámica adquirió mayor fuerza, restableció sus bases sociales y reprodujo su posición nacional, presentándose como la única superpotencia regional capaz de defender los intereses clave de Irán y planteando una amenaza significativa para cualquier agresor extranjero.

Las implicaciones económicas y logísticas de esta guerra tienen un fuerte impacto no solo en Irán e Israel, sino también en Occidente y Estados Unidos, como aliados de Israel. Tan solo el coste diario de los ataques israelíes contra Irán superó los setecientos millones de dólares, sin contar la enorme destrucción causada por los bombardeos y los impactos de misiles iraníes, las pérdidas humanas y la paralización económica total. Es evidente que las acciones de Netanyahu fueron impulsadas por sus aliados occidentales, ante la perspectiva de un cambio de régimen en Irán, lo que probablemente lo impulsó a adoptar este enfoque. Ahora bien, es él quien ha sufrido un revés en este caso, con grandes pérdidas y ningún logro significativo. Por el contrario, la República Islámica reparó su fractura institucional, reconstruyó su posición nacional y obtuvo mayor apoyo nacional. En el futuro inmediato, parece probable que Netanyahu se vea obligado a firmar también un acuerdo de alto el fuego con Hamás. Esto será una buena noticia. Sean cuales sean las motivaciones subyacentes, el cese del conflicto y la cesación de la violencia y el derramamiento de sangre en la región son un avance inequívocamente positivo. (Global Research, 25 de junio 2025). [Fuente: <https://goo.su/FnUQXFX>].

¿ES EL PRESIDENTE TRUMP UN CRIMINAL DE GUERRA?, SI IRÁN CAE, ¿QUÉ SIGUE? EL FUTURO DE NUESTRO PLANETA

Por Peter Koenig*

**El estado rebelde de Israel está ahí mismo, con cientos de ojivas nucleares, al margen del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), sin que nadie lo mencione como el verdadero peligro militar y nuclear en la región. ¡Qué extraña sorpresa!*

Para el mundo en general, el presidente Trump puede ser un criminal de guerra. Hizo campaña como un presidente de paz, pero mintió a sabiendas, porque con todas las pruebas saliendo a la luz ahora, sabía lo que iba a hacer... todo lo que el Estado Guerrero Profundo quiere que haga, lo que la oligarquía financiera sionista en todo el mundo le prescribe que haga, lo que la industria de la guerra necesita que haga.

Ha traicionado a personas no sólo en Estados Unidos sino en el mundo. El presidente Trump se ha aliado con Israel en la limpieza étnica de Gaza, en un ataque ilegal contra un país soberano que no representaba ningún riesgo nuclear para nadie, confirmado muchas veces por el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), y menos para Estados Unidos. El Sr. Trump, por iniciativa propia y siguiendo el consejo de sus asesores criminales, ha tomado medidas ilegales conforme a la propia Constitución estadounidense, bombardeando un país soberano sin la aprobación del Congreso. Al hacerlo, y apuntando a los centros de investigación nuclear iraníes, Trump pone en riesgo de contaminación radiactiva a toda la región, e incluso más allá. Y esto, a pesar de que el OIEA ha declarado que no existe riesgo. El viento no conoce fronteras, como lo han demostrado Chernóbil y Fukushima.

El OIEA no tuvo otra opción que descartar los peligros de la radiación. Todos sus directores fueron elegidos por su postura occidental. Los bombardeos estadounidenses e israelíes de las tres principales instalaciones nucleares de Irán, Fordow, Natanz e Isfahán, han matado a científicos nucleares y altos oficiales militares, además de miles de civiles, la mayoría mujeres y niños. Trump se ha aliado claramente con otro criminal de guerra, su amigo Benjamin Netanyahu. Pero a ellos no les importa.

Están enfermos y sueñan con un balneario en Gaza tipo Las Vegas, con casinos y mucha vida. Saben que las "órdenes basadas en reglas" occidentales cubren todas sus acciones criminales; además, las reglas ahora están diseñadas para adaptarse a sus propósitos. El juez Napolitano lo dice claramente aquí:

<https://www.youtube.com/watch?v=AeTWObnM57s&t=6s>. Si la Constitución de Estados Unidos, las leyes internacionales y la Carta de las Naciones Unidas aún tienen algún significado, el Sr. Trump debería ser sometido a juicio político de inmediato. Ese

No se hace ningún esfuerzo por lograr una paz verdadera, una paz duradera. Porque en nuestro mundo absurdo, la guerra es paz y la paz es guerra.

es el mundo en el que nos hemos convertido. A nadie parece importarle. Así es como nos han manipulado la mente. Ya no nos importamos los unos a los otros. Nos preocupamos por la pequeña pantalla del smartphone y las estupideces y mentiras que emite. Estamos pegados a estos aparatos, día tras día. A menos que se produzca un cambio drástico, nuestras próximas generaciones estarán totalmente adictas a estas máquinas esclavizadoras. Son como nuestros compañeros más cercanos, sin los cuales no podemos imaginar la vida. Esto, por supuesto, no es casualidad. Recuerden, las casualidades no existen. Todo está planeado y tiene un propósito. Y este propósito se hace cada vez más evidente. ¿Será demasiado tarde para detenerlo?

La gente en Occidente se ha vuelto materialista y egocéntrica. Apenas les importa el futuro de nuestro planeta. Lo que debe venir, viene.

No se hace ningún esfuerzo por lograr una paz verdadera, una paz duradera. Porque en nuestro mundo absurdo, la guerra es paz y la paz es guerra. Es un mundo materialista, donde incluso la espiritualidad se explica con razonamientos darwinianos. Políticos y estrategas de alto rango en Rusia, China, Estados Unidos y Europa, en lugar de buscar caminos hacia la paz, debaten sobre el futuro. ¿Y si Irán cae?

Washington exige un cambio de régimen, como podría llamarlo Trump, «Que Irán vuelva a ser grande», un títere de Estados Unidos, por supuesto. Cualquiera en su sano juicio sabe que esto no va a suceder. Irán no es Irak, ni Siria, ni títere de nadie.

Antes de “caer”, Irán tiene un sinfín de opciones sobre la mesa, entre ellas cerrar el Estrecho de Ormuz, por donde pasa más del 20% de la energía mundial en forma de petróleo y gas, y atacar las bases estadounidenses en los países del Golfo, desde donde se produjeron los devastadores bombardeos iraníes.

Para evitar esas medidas, el Secretario de Estado norteamericano, Marco Rubio, defensor del “cambio de régimen”, y el vicepresidente JD Vance ya advirtieron a Irán que no cometa el “gran error” de cerrar el Estrecho de Ormuz.

De manera similar, en una ocasión anterior, Trump, en una de sus pomposas charlas, dijo algo así como que si Irán se atreve a atacar las bases estadounidenses en la región, estas serán bombardeadas hasta reducir las cenizas, de modo que el bombardeo anterior de los tres sitios nucleares por parte de Estados Unidos parece un paseo por el parque.

Esta tarde, el Financial Times informó (ver esto) que Irán disparó misiles contra la extensa base militar estadounidense de Al Udeid, a las afueras de Doha, Qatar. Esto se produce en represalia por el bombardeo masivo estadounidense de las tres instalaciones nucleares en Irán durante el fin de semana. Normalmente, unos 10.000 soldados estadounidenses están estacionados en la base, pero Trump evacuó a la mayoría de ellos antes de su ataque contra Irán.

Al Udeid también sirve como cuartel general regional de la Real Fuerza Aérea, lo que podría arrastrar también al Reino Unido al conflicto. El lunes, el secretario de Asuntos Exteriores británico, David Lammy, declaró que el Reino Unido estaba listo para defender a su personal y activos en la región, así como los de sus aliados y socios.

La principal razón del ataque contra Irán puede ser monetaria, ya que es y ha sido durante siglos el sustento de los sionistas y el instrumento para controlar y hundir en la miseria al resto del mundo. No lo abandonarán.

Aún no se conocen detalles sobre los daños causados por los misiles iraníes.

¿Indica esto una mayor escalada? ¿Quizás ya a partir de mañana? ¿Qué sigue? Asia Occidental se está convirtiendo rápidamente en una importante zona de guerra, a medida que las hostilidades se intensifican a una velocidad vertiginosa. ¿Cumplirá Trump su promesa de “aniquilar” a Irán?

¿Podría él?

¿Rusia y China finalmente advirtieron a Trump de no cruzar una “línea roja”?

Rusia no es probable. Putin ha cambiado con demasiada frecuencia sus propios límites. Y el presidente Putin ha sido visto y fotografiado con demasiada frecuencia estrechando la mano de Netanyahu. Una extraña, muy extraña, relación fraternal.

¿Pero China?

China ha desplegado buques de guerra en el Golfo de Adén desde diciembre de 2008 como parte de una misión antipiratería autorizada por la ONU. Estos despliegues se enmarcan en un esfuerzo mayor para proteger los intereses navieros chinos y ampliar su presencia naval en la región. Su presencia ya no puede ignorarse. Irán, junto con China y Rusia, es un miembro clave de los BRICS y, desde 2023, también es miembro de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS).

Parece que Irán no está completamente solo, aunque ninguno de los BRICS ha protestado hasta ahora. Pero quizá en su

fuero interno sí lo hizo, por ahora invisible para el mundo occidental. Después de todo, Irán es un actor clave en el Sur Global.

Y, analizando más detenidamente, ¿no es este escenario de guerra en desarrollo quizás no tanto un ataque contra Irán como un objetivo militar, sino un doble propósito: un intento de desmembrar los BRICS y el Sur Global asociado, que se está convirtiendo rápidamente en un peligro económico para Occidente? Por otro lado, Irán es uno de los pocos países cuyo banco central no está privatizado, ya que es miembro del Banco de Pagos Internacionales (BPI, con sede en Basilea, Suiza), controlado por el clan Rothschild, y supervisa más del 90 % de los bancos centrales y aproximadamente el 97 % de las divisas negociables del mundo.

Irán escapa a la supremacía del BIS, así como al sistema bancario y de transferencias SWIFT, sancionado por el dólar, y comercializa sus hidrocarburos en monedas locales con Rusia, China, los BRICS y sus asociados.

Esta independencia monetaria es peligrosa para el control sionista sobre las finanzas mundiales, que es casi perfecto y completo. Un paria como Irán podría atraer a otros, influir en los países BRICS, sus socios y el Sur Global en general.

El Sur Global representa el 85% de la población mundial y aproximadamente el 40% del PIB mundial, superando al G7, que se ha convertido en nada más que un grupo de gnomos sin gracia.

Hay que tener esto en cuenta cuando se habla de acciones estratégicas, bombardeos y subversión del peligro militar que supone Irán para la región y el mundo: hay que tener cuidado de que Irán no se convierta en una potencia nuclear en poco tiempo.

La principal razón del ataque contra Irán puede ser monetaria, ya que es y ha sido durante siglos el sustento de los sionistas y el instrumento para controlar y hundir en la miseria al resto del mundo. No lo abandonarán.

El estado rebelde de Israel está ahí mismo, con cientos de ojivas nucleares, al margen del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), sin que nadie lo mencione como el verdadero peligro militar y nuclear en la región. ¡Qué extraña sorpresa!

Irán no caerá. ¡Dios no lo quiera! (Global Research, 25 de junio 2025). [Fuente: <https://goo.su/7YfXKf>].

*Analista geopolítico, economista del BM y la OMS. 

EL KABUKI DEL ALTO AL FUEGO, PERO “PODEMOS ATACARLOS DONDE SEA Y CUANDO SEA...”

Por Pepe Escobar

**En cuanto al alto el fuego entre Irán e Israel, no es el fin de la guerra. Al contrario; es el —dudoso— final de la primera batalla encarnizada. Los perros y las hienas de la guerra volverán, tarde o temprano. Habrá sangre, una y otra vez.*

Al final, como era de esperar, el maestro de ceremonias del circo se puso TACO (“Trump siempre se acobarda”).

Estaba aterrorizado por tres acontecimientos cruciales basados en la realidad.

El mensaje iraní sobre los preparativos para cerrar el Estrecho de Ormuz. La CIA había advertido a Trump que China se oponía rotundamente al bloqueo del Estrecho. Esa es una de las razones, según un veterano del Estado Profundo, por las que Trump decidió seguir adelante de todos modos con su "espectacular" (sic) operación teatral contra Fordow. Pero cuando el espectro de un Ormuz bloqueado que destruyera la economía global se hizo realidad, se puso furioso.

La advertencia iraní transmitida por el bombardeo de la base Al-Udeid en Qatar, la joya militar de la corona imperial en Asia Occidental. Incluso fuentes atlantistas en Doha confirman que los daños a la base —evacuada— fueron "monumentales", con al menos tres misiles impactando sus objetivos. Teherán afirmaba inequívocamente: "Podemos atacarlos donde sea, cuando sea, con lo que queramos". Y sus lacayos del CCG los culparán por ello.

Podría decirse que la razón principal es que los genocidas de Tel Aviv se están quedando sin interceptores rápidamente; de hecho, toda su porosa red de defensa aérea está en problemas. En la última y sustancial descarga de misiles iraníes sobre la Palestina ocupada el lunes por la mañana, la tasa de interceptación cayó por debajo del 50%, e Irán comenzó a atacar la red eléctrica israelí. La nueva directiva iraní —ofensiva estratégica, no paciencia— pretendía paralizar por completo la economía israelí.

Además, los genocidas ya le habían rogado a Teherán que "pusiera fin a la guerra". Teherán respondió que aún no había llegado el momento. Así que los genocidas le rogaron a Trump que los rescatara. La cadena de acontecimientos que condujo al alto el fuego sigue siendo turbia. Un factor clave que lo aceleró

La nueva directiva iraní —ofensiva estratégica, no paciencia— pretendía paralizar por completo la economía israelí.

fue la reunión personal de Putin con el ministro de Asuntos Exteriores iraní, Araghchi, en el Kremlin el lunes.

Hablando en nombre del Ayatolá Jamenei, Araghchi puede haber pedido un suministro sólido de armas y, sobre todo, de sistemas de defensa; pero esto llevará tiempo, especialmente considerando que la asociación estratégica aprobada recientemente tanto por la Duma como por el Majlis en Teherán no es, oficialmente, una alianza militar. Sin embargo, según fuentes en Moscú informadas sobre la reunión, Putin sí colocó a Rusia en el centro de una posible resolución, desplazando así a Washington. El equipo de Trump 2.0 estaba indignado. Trump se jactó de que tanto Irán como Israel lo habían llamado casi

simultáneamente para acordar un alto el fuego. Tonterías: solo Tel Aviv lo hizo. Al dejar claro, una vez más, que Rusia respaldaría a Irán, Putin indirectamente le ofreció a Trump una vía de escape.

Fiel a su carácter, el Maestro de Ceremonias del Circo se abalanzó sobre él, promocionando su propio alto el fuego, al estilo de un reality show. Y esto solo dos días después de jactarse de que el programa nuclear iraní había sido "aniquilado" (insiste en ello incluso cuando la inteligencia estadounidense admite que el programa podría haberse retrasado solo unos meses).

Se ha roto un tabú supremo

Irán ha aprendido algunas lecciones importantes a las duras penas, pagando un precio terrible. Teherán fue demasiado transparente y razonable al tratar con una panda de gánsteres: desde permitir la monitorización nuclear del OIEA, que resultó ser un proceso para acumular información valiosa para los ataques israelíes, hasta creer en la diplomacia y cumplir acuerdos que fueron desechados sin contemplaciones.

No hay diplomacia cuando se trata de lidiar con el Leviatán/Behemot imperial, especialmente cuando contempla, con horror, cómo su huella se reduce en todo el Sur Global.

Sin embargo, a nivel nacional, Irán está pasando al siguiente nivel. Hay al menos tres facciones en confrontación: el ayatolá Jamenei y su círculo cercano, además del CGRI; los reformistas, encarnados por la dócil presidencia de Pezeshkian; y lo que podría interpretarse como nacionalistas laicos, que desean un Irán fuerte, pero no una teodemocracia.

El CGRI ahora tiene todo el poder. Defender la patria contra el mortífero eje sionista, incluido el Imperio, cristalizó un sentimiento generalizado de unidad y orgullo nacional. Todos los sectores de la población iraní —90 millones, que alguien le diga al patético Marco Rubio— se unieron en torno a la bandera.

En teoría, el alto el fuego —nadie sabe cuánto durará— es perjudicial para Irán, ya que su creciente capacidad de disuasión se ha perdido. Israel tendrá que reponer sus defensas aéreas frenéticamente, mientras que Irán, por sí solo, necesitará meses e incluso años para reconstruirse.

En la situación actual, el verdadero alto el fuego se daría entre Estados Unidos y el Sur Global, liderado institucionalmente por Rusia-China, los BRICS y varias otras organizaciones multipolares. La probabilidad de que las clases dominantes estadounidenses respeten un alto el fuego tan duradero, si alguna vez se concreta, es prácticamente nula.

El modus operandi imperial sigue siendo el mismo. El director de circo vio que se avecinaba una humillación monstruosa, algo así como el Vietnam de Israel, así que anunció un alto el fuego unilateral y huyó.

Sin embargo, la configuración de las próximas batallas ha cambiado. Si Washington decide intensificar la situación de nuevo o recurre a la práctica habitual de usar agentes terroristas, Irán, como líder de facto de la Resistencia, contraatacará con firmeza. El mito de la invencibilidad genocida se ha desmoronado para siempre. Todo el Sur Global lo ha visto y ahora lo toma en serio.

Sigue abierto un debate serio sobre si Teherán finalmente optará por seguir el modelo de la RPDC para contrarrestar la —hasta ahora fallida— imposición del modelo libio y/o sirio. El enriquecimiento de uranio continuará. Con un giro argumental de película negra: nadie sabe dónde está el uranio.

Como era de esperar, el Imperio del Caos nunca se detendrá. Solo cuando todo el Sur Global se una con una voluntad férrea y lo obligue a detenerse. Las condiciones aún no están dadas.

En la situación actual, el verdadero alto el fuego se daría entre Estados Unidos y el Sur Global, liderado institucionalmente por Rusia-China, los BRICS y varias otras organizaciones multipolares. La probabilidad de que las clases dominantes estadounidenses respeten un alto el fuego tan duradero, si alguna vez se concreta, es prácticamente nula.

En cuanto al alto el fuego entre Irán e Israel, no es el fin de la guerra. Al contrario; es el —dudoso— final de la primera batalla encarnizada. Los perros y las hienas de la guerra volverán, tarde o temprano. Habrá sangre, una y otra vez. Sin embargo, al menos se ha roto un tabú supremo: que el culto a la muerte en Asia Occidental puede ser herido de muerte. Días marcarán el futuro de la República Islámica... y de toda la región. (25 de junio 2025). [Fuente: https://www.unz.com/pescobar/the-ceasefire-kabuki/?utm_source=email&utm_campaign=pescobar]. 

EL RESPALDO DE EE.UU. A ISRAEL VS. IRÁN: UN GIGANTE CON PIES DE BARRO

Por Zhang Weiwei*

**Dijimos que Estados Unidos es como un «gigante con pies de barro», temblando de miedo, no es que la gente tema al imperio estadounidense, sino que el imperio teme a la gente, eso es lo que dijo el presidente Mao.*

El profesor Zhang Weiwei, un destacado politólogo chino, analiza la apuesta de EE.UU.: iniciar una guerra que creía poder ganar de forma decisiva. Hoy es 19 de junio y me encuentro en San Petersburgo, Rusia, asistiendo al Foro Económico Internacional de San Petersburgo. Este foro abarca una amplia gama de temas —política, economía y sociedad—, pero el reciente conflicto entre Israel e Irán está en la mente de todos. Aunque la agenda se fijó hace mucho tiempo y no aborda directamente esta cuestión, se ha mencionado en varias sesiones. Por lo tanto, compartiré algunas impresiones de las reuniones de ayer.

En primer lugar, en varios foros celebrados ayer, se mencionó que este conflicto se ha desarrollado de forma diferente a lo que muchos habían previsto inicialmente. Comenzó con un ataque sorpresa de Israel, que claramente tomó la delantera, pero poco a poco se ha hecho evidente la resistencia de Irán. En particular, el sistema de defensa «Cúpula de Hierro» de Israel parece ahora incapaz de hacer frente a los bombardeos intensivos. Los últimos acontecimientos muestran que Irán, que antes respondía por la noche, ahora ataca durante el día. Por primera vez, los israelíes de a pie parecen estar sintiendo el terror de la guerra. En el pasado, pensaban que la destrucción como la que se ha producido en Gaza solo podía ocurrirles a otros, pero ahora están experimentando ese miedo ellos mismos. Creo que es una lección profunda para los ciudadanos israelíes. Israel ha librado muchas guerras, en la mayoría de los casos ataques preventivos contra Siria, Líbano, Gaza, etc., pero no ha habido un movimiento antibélico fuerte entre su población. Ha habido alguno, pero no significativo. Debería haber un movimiento antibélico más potente dentro de Israel para detener a un régimen que ignora por completo tantos derechos humanos y masacra a civiles en Gaza, entre ellos muchas mujeres y niños. No debería haber lugar para tal violación de la humanidad básica bajo ninguna ley internacional.

Hoy también hemos visto al máximo líder chino hablar por teléfono con su homólogo ruso. El presidente Xi ha destacado dos puntos clave: en primer lugar, las partes en conflicto deben cesar el fuego, en particular Israel, que debe tomar la iniciativa en el alto el fuego y el fin de las hostilidades; en segundo lugar, los principales países con influencia especial en la región deben trabajar para reducir las tensiones en lugar de echar más leña al fuego. Creo que esta perspectiva es muy importante. Putin ha señalado un punto crítico, al afirmar que Israel está planeando atacar las instalaciones nucleares de Irán, lo que podría suponer un peligro de radiación nuclear. Esto es algo que todo el mundo debe pedir que se detenga.

Desde el punto de vista del análisis de la guerra, hay un concepto clave en los estudios militares: la profundidad estratégica. Es evidente que un país como Israel, en comparación con un país como Irán, carece de profundidad estratégica. La superficie de Israel es de unos 25 000 kilómetros cuadrados, menor que la isla china de Hainan, o aproximadamente el tamaño de dos ciudades de Tianjin juntas. Por el contrario, la superficie de Irán es casi 70 veces mayor, desproporcionadamente más grande. La falta de profundidad estratégica se vuelve crítica en la guerra. Israel lanzó inicialmente un poderoso ataque preventivo confiando en su sistema de defensa antimisiles para interceptar los misiles entrantes, pero ahora parece que los misiles iraníes están superando ese sistema y la ofensiva israelí corre el riesgo de colapsar por completo. La pregunta ahora es si Estados Unidos intervendrá de manera significativa, pero eso parece

difícil. Creo que el propio Trump es reacio, ya que toda su campaña electoral se basó en la idea de que Estados Unidos ha librado demasiadas guerras en Oriente Medio, que no han reportado ningún beneficio y han llevado al país a la bancarrota. Además, Irán ha declarado que las más de 30 bases estadounidenses en Oriente Medio son «objetivos vivos» para sus misiles de precisión. Esto pone de relieve una contradicción: en una mentalidad obsoleta de la Guerra Fría, las bases en todas partes son fundamentales, pero en la guerra moderna también se convierten en objetivos fáciles. Otro concepto fundamental en los estudios militares es el potencial bélico, especialmente vinculado al tamaño de la población. La población de Israel es inferior a 10 millones, unos 9 millones, mientras que la de Irán es diez veces mayor. En un conflicto prolongado, si el bando más débil puede resistir, como en nuestra Guerra de Resistencia contra Japón, Irán podría sostener una guerra prolongada de intensidad media, que Israel no podría soportar. Algunos dicen que Estados Unidos podría desplegar su bomba no nuclear más potente, solo superada por la bomba atómica, capaz de penetrar 60 metros de hormigón bajo tierra. Pero los análisis que he leído, incluidos los de expertos estadounidenses, sugieren que la probabilidad de éxito no es alta y que no hay garantía de que destruya las instalaciones nucleares de Irán. Por lo tanto, es una incógnita en este momento. Debemos seguir de cerca estos acontecimientos. De hecho, en nuestro programa China Now, hace año y medio o dos años, discutimos la crisis del Mar Rojo cuando los hutíes bloquearon la salida del Mar Rojo. Dijimos que Estados Unidos es como un «gigante con pies de barro», temblando de miedo, no es que la gente tema al imperio estadounidense, sino que el imperio teme a la gente, eso es lo que dijo el presidente Mao. Y dijimos en ese momento que los hutíes ya no eran lo que eran en el pasado, al igual que el Irán actual, que ya no es lo que era. Veamos cómo se desarrolla la situación. (25 de junio 2025).

*Traducción al español para Geopolitika.ru, por el Dr. Enrique Refoyo. Fuente: <https://thechinaacademy.org/>.

DISUASIÓN O MUERTE: ISRAEL DEFIENDE UN IRÁN CON ARMAS NUCLEARES

Por Mateo Maavak*

**Teherán seguirá siendo sancionado, atacado y sometido a asesinatos selectivos hasta que se logre la disuasión estratégica.*

Apenas horas después de que Israel lanzara sus ataques contra Irán en la madrugada del viernes 13 de junio, el presidente estadounidense Donald J. Trump declaró que "no era demasiado tarde" para que Teherán volviera a la mesa de negociaciones sobre su programa nuclear. El nivel de desilusión mostrado por los agresores conjuntos es simplemente asombroso. El primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, justificó el bombardeo sobre ciudades iraníes como un medio para traer la "libertad".

El eje estadounidense-israelí no ve contradicción alguna en reducir a escombros a una nación soberana mientras disfraza su agresión de retórica humanitaria. El ataque se produjo mientras Washington y Teherán mantenían prolongadas negociaciones sobre la espinosa cuestión nuclear. Esto no es diplomacia; es coerción disfrazada de teatro diplomático. Peor aún, pasará a la historia como un día de infamia en las relaciones internacionales: un momento en el que la negociación no se utilizó para resolver el conflicto, sino para encubrir la violencia premeditada.

Repercusión del cambio de régimen

¿Qué esperaban lograr Israel y Estados Unidos con esta traición? ¿Un cambio de régimen? ¿La sumisión total de una nación soberana a un estado colono militarizado forjado en 1948? ¿Se espera ahora que creamos que, tras el cambio de régimen, Teherán abrazará repentinamente a Tel Aviv, como fantasean algunos ideólogos proisraelíes delirantes?

Increíblemente, Israel ahora se presenta como la víctima. El enviado adjunto de Rusia ante la ONU, Dmitry Polyansky, calificó bruscamente las afirmaciones de Israel de que solo actuaba en "defensa propia" como una "lógica muy perversa". Pero dicha perversión está profundamente arraigada en las políticas y patologías del Estado israelí.

Mientras infraestructura iraní clave es bombardeada hasta la ruina, y mientras Netanyahu insta a los iraníes a derrocar lo que él llama "un régimen malvado y opresivo", muchos iraníes piden, irónica y desafiantemente, que su gobierno adquiriera armas nucleares como único factor disuasorio creíble contra el ciclo interminable de sanciones, sabotajes, asesinatos selectivos y ataques militares desatados por el eje estadounidense-israelí. En tales circunstancias, ¿se puede culpar a Teherán de fomentar y armar a grupos aliados como Hezbolá y Hamás en un esfuerzo por contener a Israel? Basta con observar lo que Israel hizo a sus vecinos antes de que estos grupos existieran.

¿Qué le hace creer a Netanyahu que cualquier gobierno posterior a la era Ayatolá sería más dócil? En todo caso, podría ser más decidido a buscar la disuasión definitiva. Después de todo, Irán ha sido blanco de una implacable agresión extranjera desde el golpe de Estado de la CIA y el MI6 en 1953 contra el primer ministro nacionalista Mohammad Mosaddegh.

Y no olvidemos que durante la guerra entre Irán e Irak de 1980-1988, la República Islámica fue bombardeada con armas químicas, suministradas o autorizadas por las potencias occidentales. Washington no tuvo reparos en aquel entonces, cuando Saddam era "nuestro hombre". Eso fue hasta que Israel orquestó un canal clandestino de armas que se convertiría en el infame caso Irán-Contra.

Una cuestión de honor

¿Puede alguna nación que se precie soportar la constante humillación que le infligen sus adversarios? Ese modelo de sumisión puede triunfar en partes del mundo árabe o en estados clientes poscoloniales del Sur Global, pero los persas parecen estar hechos de una pasta más resistente. Solo el tiempo lo dirá. Una civilización que remonta su linaje a Ciro y Avicena tiene la obligación moral e histórica de protegerse de las amenazas existenciales. Y si hacerlo requiere la máxima disuasión, que así sea, incluso si eso significa desafiar a la supuesta "comunidad internacional" que ha permitido a Israel acumular silenciosamente armas nucleares y asolar a sus vecinos con impunidad durante casi 80 años.

Israel, por su parte, ha advertido al mundo una y otra vez sobre las consecuencias de ignorar sus prerrogativas autoproclamadas. Como declaró Netanyahu el año pasado: «Si Israel cae, cae el mundo entero».

¿Qué quiso decir exactamente con eso? Quizás aludía a la «Opción Sansón», una espada de Damocles que Israel ha blandido durante mucho tiempo sobre el mundo. Se ha descrito como un ultimátum con armas nucleares: proteger a Israel a toda costa o enfrentarse a la ruina mundial.

La 'opción Sansón'

La Opción Sansón se refiere a la supuesta doctrina militar israelí de represalia nuclear masiva ante una amenaza existencial. Nombrada en honor al personaje bíblico que derribó un templo filisteo, suicidándose junto con sus enemigos, la doctrina refleja una estrategia de último recurso. Si Israel se enfrenta a la aniquilación, según se informa, desplegará todo su arsenal nuclear, posiblemente hasta 400 ojivas, contra sus adversarios, sin importar los daños colaterales ni las consecuencias globales.

Pero ¿la Opción Sansón está realmente limitada a los contraataques nucleares?

El exministro de Defensa israelí, Naftali Bennett, advirtió en una ocasión que si Israel llegaba al límite, sistemas globales críticos, incluyendo dispositivos médicos esenciales como los marcapasos, podrían dejar de funcionar. Esto puede parecer descabellado, hasta que se considera que los sectores de ciberseguridad y ciberestratégico de Israel se han convertido en un pilar estratégico de su economía. Aplicaciones de navegación como Waze, sistemas de rastreo marítimo y oleoductos y gasoductos de logística aeroespacial están integrados con códigos israelíes "seguros" .

Ahora imaginen un mecanismo de seguridad oculto, enterrado en software heredado por todo el mundo, programado para desencadenar fallos en cascada en plantas nucleares, sistemas de control de tráfico aéreo, mercados financieros e infraestructura de emergencia cuando se desate la Opción Sansón. Piensen en los recientes incidentes con Stuxnet y los buscapersoas libaneses como presagios. ¡Una pulsación, un interruptor de emergencia, y se apaga todo!

Como investigador de riesgos sistémicos globales, me parece cada vez más ingenuo suponer que la Opción Sansón se limita a una doctrina nuclear convencional.

La verdadera Opción Sansón puede ser la del colapso del propio sistema global: una medida disuasoria de tierra arrasada contra el aislamiento o la derrota.

Como investigador de riesgos sistémicos globales, me parece cada vez más ingenuo suponer que la Opción Sansón se limita a una doctrina nuclear convencional.

Un argumento a favor de un Irán nuclear

Kenneth Waltz, uno de los pensadores realistas más influyentes en las relaciones internacionales, argumentó en un controvertido artículo de 2012 en Foreign Affairs titulado “Por qué Irán debería obtener la bomba” que un Irán con armas nucleares en realidad podría estabilizar el Medio Oriente, en lugar de desestabilizarlo.

La teoría de Waltz se basa en el neorrealismo (o realismo estructural), que considera el sistema internacional como anárquico y postula que los Estados actúan principalmente para asegurar su propia supervivencia. Desde esta perspectiva, las armas nucleares son el elemento disuasorio definitivo, y su proliferación, en condiciones específicas, puede incluso conducir a una mayor estabilidad. Consideremos el caso de Corea del Norte: desde que desarrolló armas nucleares y sistemas vectores, su comportamiento se ha vuelto posiblemente más calculado y orientado al statu quo. Esto también animó a Trump a tenderle una rama de olivo a Kim Jong-un.

Pakistán llama a los estados musulmanes a unirse contra Israel.

Leer más Pakistán llama a los estados musulmanes a unirse contra Israel.

Israel sigue siendo la única potencia nuclear en Oriente Medio, un monopolio que fomenta el desequilibrio estratégico y la impunidad absoluta. El surgimiento de un estado rival con armas nucleares, incluso con una capacidad mínima para un segundo ataque, obligaría a las partes beligerantes a actuar con mayor cautela. Los conflictos probablemente se reducirían a ataques de precisión para salvar las apariencias, como se ha visto con India y Pakistán, países con armas nucleares. A pesar de albergar a grupos militantes radicales, Pakistán se ha comportado como un actor racional dentro de la matriz nuclear.

De manera similar, un Irán nuclear podría reducir su dependencia de estrategias de poder asimétricas –como su apoyo a Hamás o Hezbolá– porque su seguridad se basaría fundamentalmente en la disuasión.

Sin embargo, algunos críticos advierten que si Irán adquiere armas nucleares, Arabia Saudita podría seguir su ejemplo rápidamente. Un punto discutible, salvo que Riad financió el programa de armas nucleares de Islamabad bajo la supervisión estadounidense durante la guerra soviética-afgana de la década de 1980, en la que participaron queridos " guerreros antisoviéticos " como Osama bin Laden.

También hay informes persistentes que sugieren que algunos activos nucleares pakistaníes podrían estar ya estacionados en Arabia Saudita, bajo el mando de altos oficiales pakistaníes. En caso de una escalada nuclear regional, Riad podría simplemente solicitar la transferencia a voluntad.

Los precedentes históricos tampoco respaldan los temores alarmistas sobre la no proliferación. Cuando Corea del Norte adquirió armas nucleares, ni Corea del Sur ni Japón siguieron su ejemplo. La disuasión, una vez establecida, tiende a enfriar las ambiciones, especialmente cuando el coste de la escalada se vuelve demasiado alto.

¿Qué pasaría si se destruyera Irán?

Entonces, ¿qué sucedería si Israel prevaleciera en el actual y crucial enfrentamiento militar y se instaurara un gobierno "amigo" en Teherán? Esto podría suceder de diversas maneras, ya que Israel por sí solo no podría bombardear a Irán hasta someterlo. Desde la perspectiva de la teoría de juegos, una serie de operaciones de bandera falsa podrían atribuirse a " células durmientes iraníes ". Además, Netanyahu insiste en que Irán está conspirando para asesinar a Trump, una acusación sin fundamento alguno por los hallazgos de inteligencia estadounidenses. Si se produjera una "transición presidencial" de la noche a la mañana, el vicepresidente J. D. Vance podría comprometer fuerzas estadounidenses directamente en el bombardeo continuo de Israel contra Irán.

Pero imaginemos otro escenario: Si el conflicto actual se intensifica y el Monte del Templo en Jerusalén es destruido, ya sea intencionalmente o por accidente, es casi seguro que Irán será culpado por la pérdida del tercer lugar más sagrado del islam. Tal evento enfurecería al mundo musulmán sunita, redirigiendo su furia hacia el Irán chiita y posiblemente allanando el camino para que Israel construya su tan esperado Tercer Templo. Cabe destacar que, a principios de la década de 1980, extremistas israelíes conspiraron para volar la Cúpula de la Roca y la adyacente Mezquita de Al-Aqsa para lograr este mismo resultado.

De materializarse tales escenarios, podría marcar la desintegración de Oriente Medio tal como lo conocemos. Netanyahu ha insinuado previamente que, después de Irán, los " regímenes islámicos militantes " con armas nucleares, como Pakistán, podrían ser los siguientes en la mira de Israel. Esta advertencia no deja de ser irónica. Durante décadas, el Estado profundo de Pakistán ha mantenido vínculos encubiertos con Israel, que se remontan a la colaboración entre el Mosad y el ISI para armar a los muyahidines durante la guerra soviética-afgana de la década de 1980. Israel conoce desde hace tiempo las ambiciones nucleares "panislámicas" de Pakistán, pero probablemente optó por el silencio estratégico hasta que todas las fichas de Oriente Medio estuvieran en su lugar.

De hecho, fue nada menos que el Comandante Supremo Aliado en Europa (OTAN), el general Wesley Clark, quien reveló que Irán era el último de una lista de siete países de Oriente Medio que se perfilaban para un cambio de régimen tras el 11-S.

Lo que el mundo musulmán en general no comprende es esto: las alianzas con potencias sin principios siempre son transaccionales. Cuando llegue la factura geopolítica, podría costar mucho más de lo que cualquiera está dispuesto a pagar.

El sueño sionista

Desde su fundación en 1948, varios líderes israelíes han expresado constantemente la visión de un «Gran Israel» que se extiende desde el Nilo hasta el Éufrates, abarcando partes de Egipto, Jordania, Siria, Líbano, Irak y el Golfo. Sin embargo, Irán sigue siendo el eterno obstáculo a este sueño geopolítico.

De hecho, fue nada menos que el Comandante Supremo Aliado en Europa (OTAN), el general Wesley Clark, quien reveló que Irán era el último de una lista de siete países de Oriente Medio que se perfilaban para un cambio de régimen tras el 11-S.

El conflicto actual no gira en torno a las armas nucleares iraníes en sí, sino a las ambiciones territoriales de Israel y al cumplimiento de antiguas fantasías mesiánicas apocalípticas.

Ideólogos sionistas como Avi Lipkin incluso habían planteado la idea de «purificar La Meca, Medina y el Monte Sinaí», una retórica que denota ambiciones tanto teológicas como territoriales. Una vez que Israel consiga una posición estratégica en Oriente Medio, pronto podría desafiar a las principales potencias más allá de la región. Pero primero, ¡Irán debe ser sometido! (16 de junio 2025).

*Investiga ciencia de sistemas, riesgos globales, geopolítica, previsión estratégica, gobernanza e inteligencia artificial.

drmathewmaavak.substack.com.  15

LO QUE NO SE DICE SOBRE EL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ

Por Thierry Meyssan

**Lo que está en juego con el programa nuclear iraní no es lo que todos creen saber. Irán renunció a la bomba atómica desde 1988. Pero, con la cooperación de Rusia, la República Islámica ha venido tratando de descubrir los secretos de la fusión nuclear de uso civil. Si tuviese éxito, Irán ayudaría los Estados del sur a independizarse definitivamente de sus antiguas metrópolis liberándolos del yugo del petróleo.*

Inquietarse ante la intensa actividad de Irán en el sector nuclear es una reacción normal ya que se trata del uso de tecnologías que son, por definición, de doble uso, civil y militar.

Pero ese saber contradice directamente la visión británica del colonialismo, según la cual Su Majestad debía “dividir para reinar”, siguiendo el clásico «divide y vencerás», e impedir el desarrollo de los pueblos colonizados. Londres aplicó ese principio, por ejemplo, prohibiendo a los indios hilar el algodón que ellos mismos cultivaban en la India e imponiendo que el algodón indio fuese enviado al Reino Unido para ser utilizado allí en la confección de los tejidos que salían de las fábricas de Manchester. En respuesta, Ghandi, el líder histórico de la India, dio el ejemplo a su pueblo hilando él mismo el algodón indio que utilizaría para hacer sus ropas, desafiando así la monarquía británica. Idénticamente, el proyecto del presidente iraní Mahmud Ahmadineyad constituye un desafío para el poder de Occidente y de las transnacionales anglosajonas del petróleo.

Inquietarse ante la intensa actividad de Irán en el sector nuclear es una reacción normal ya que se trata del uso de tecnologías que son, por definición, de doble uso, civil y militar. Es evidente que no se trata del uso civil habitual y que la investigación detallada de los procesos de la fusión nuclear podría utilizarse también con fines militares, pero lo que Irán investiga es la obtención de una fuente inagotable de energía.

China y Rusia han destacado constantemente que Irán no tiene un programa nuclear de carácter militar desde 1988. Y, contrariamente a los occidentales, Rusia sí sabe de qué habla... porque está asociada a las investigaciones que Irán realiza. En otras palabras, hay rusos en numerosos centros nucleares iraníes.

Es evidente que Rusia se preocupa tanto como Occidente por evitar todo peligro de proliferación de las armas nucleares. Pero, a diferencia de Occidente, Rusia no considera necesario impedir el desarrollo del uso civil de la energía nuclear. Apoyándose en los trabajos de Andrei Sajarov, el gigante estatal ruso Rosatom y la Academia de Ciencias de Rusia mantienen sus propias investigaciones sobre el uso civil de la energía nuclear, principalmente en el marco del proyecto Tokamak. Otros países – concretamente China, Corea del Sur, Reino Unido y Francia realizan sus propias investigaciones en ese ámbito.

No debemos olvidar, además, que Irán firmó el Tratado de No Proliferación de las armas nucleares (TNP). Y, como Estado firmante del TNP, Irán se somete a las inspecciones del Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA). Desde 1988, el OIEA no ha encontrado nunca algo que permita suponer la existencia del hipotético programa nuclear iraní de carácter militar. A pesar de esto último, el OIEA ha hecho a las autoridades iraníes numerosas preguntas para aclarar ciertos aspectos de su programa civil y no ha obtenido respuestas, lo cual es perfectamente comprensible dada la importancia de la inversión en la investigación irano-rusa sobre la fusión.

Pero esa falta de respuestas se ve incluso justificada por el hecho que los documentos israelíes obtenidos por la inteligencia de Irán – revelados justo antes de la agresión israelí contra Irán– demuestran que el director del OIEA, el argentino Rafael Grossi, se comporta como un espía al servicio de Israel, transmitiendo a Tel Aviv toda la información confidencial que sus inspectores obtenían. Y no está de más recordar que Israel ni siquiera es miembro del OIEA.

El 4 de mayo de 2010, la República Islámica de Irán presentó a la Conferencia de las Partes (los Estados firmantes del Tratado de No Proliferación de las armas nucleares) de la ONU, una propuesta de «Creación de una Zona Libre de Armas Nucleares en el Medio Oriente». La propuesta de Irán fue acogida favorablemente por todos los Estados de la región... con excepción de Israel. Una vez más nos vemos obligados a recordar que Israel sí posee la bomba atómica... gracias a la ayuda que recibió de Francia, en los años 1950.

Finalmente, si Estados Unidos no interviene poniéndose del lado de Israel, utilizando su bomba penetrante para tratar de destruir la instalación nuclear iraní de Fordow, el gobierno de Israel podría recurrir a la «Opción Sansón», o sea al uso de la bomba atómica israelí contra

En todo caso, al destruir el programa de investigación nuclear iraní, el presidente Trump priva al primer ministro de Israel, Benyamin Netanyahu, del argumento que este último venía utilizando desde hace 20 años para justificar su «guerra en 7 frentes».

Irán, incluso si Israel se viese así expuesto a una respuesta también nuclear. El general Mohsen Rezaee, oficial superior de los Guardianes de la Revolución y miembro del Consejo de Seguridad Nacional de la República Islámica, declaró en una entrevista, el 14 de junio, que «Pakistán nos ha asegurado que, si Israel utiliza una bomba nuclear contra Irán, igualmente atacará Israel con una bomba nuclear».

El ministro de Defensa de Pakistán, Khwaja Asif, no confirmó esa declaración. Pero tampoco la desmintió. Simplemente dijo: «Israel ha atacado Irán, Yemen y Palestina. Si los países musulmanes no se unen ahora, todos sufrirán la misma suerte. Apoyamos a Irán y lo defenderemos en todas las instancias internacionales para proteger sus intereses.»

En definitiva, la administración ya había expresado una convicción cuando Karoline Leavitt, la portavoz de la Casa Blanca, declaró: «Seamos claros, Irán tiene todo lo necesario para obtener un arma nuclear. Todo lo que necesitan es una decisión del Guía Supremo en ese sentido, y sólo les tomaría una quincena de días para lograr producir esa arma.»

La Operación Midnight Hammer se preparó en secreto, desde principios de junio, bajo la instigación del general Michael Kurilla, el jefe del CentCom (el mando de las fuerzas de Estados Unidos en el Medio Oriente).

Durante los preparativos, el general Kurilla viajó a Israel, para reunirse con los jefes militares israelíes, el 25 de abril, y reunir la información más detallada posible sobre los blancos. El 10 de junio presentó a la Cámara de Representantes su análisis estratégico de las oportunidades que los acontecimientos registrados en el Medio Oriente ofrecían a Estados Unidos. De paso, reveló a los congresistas que había presentado al presidente Trump una amplia serie de opciones sobre cómo explotar esos acontecimientos.

El 11 de junio, el Departamento de Estado emitió una orden de evacuación para todo su

personal no esencial y las familias de sus funcionarios en Bahréin, Qatar e Irak. El 16 de junio, el presidente Donald Trump abandonaba precipitadamente la Cumbre del G7, en Kananaskis (Canadá). Mientras volaba de regreso a Washington en el Air Force One, Trump publicó un duro mensaje sobre sus “aliados”: «Buscando publicidad, el presidente Emmanuel Macron, de Francia, declaró erróneamente que me fui de la cumbre del G7, en Canadá, para regresar a Washington a trabajar en un “alto al fuego” entre Israel e Irán. Es falso. Él no sabe por qué estoy ahora regresando a Washington, pero no tiene ciertamente nada que ver con un alto al fuego. Es mucho más grande que eso. Deliberadamente o no, Emmanuel siempre se equivoca. Manténganse a la escucha.»

En la noche del 21 al 22 de junio, el presidente estadounidense Donald Trump violó la Carta de las Naciones Unidas al lanzar un ataque contra las principales instalaciones nucleares de Irán. Pero no atacó la central nuclear de Bushehr, donde hay personal ruso. Además, parece que Washington avisó al gobierno de Irán sobre su decisión de bombardear las tres instalaciones finalmente atacadas y se habla de que pudo verse, a través de los satélites, una columna de camiones evacuando material de la instalación de Fordow.

En resumen, el sorpresivo bombardeo estadounidense contra 3 instalaciones nucleares iraníes puede interpretarse de 2 maneras: el presidente Trump salvó a Israel de las masivas destrucciones que provocan los misiles hipersónicos iraníes Fatah-1 o, por el contrario, salvó a Irán de un bombardeo nuclear israelí. El hecho que el Pentágono no haya bombardeado las instalaciones de lanzamiento de los misiles iraníes Fatah-1, a pesar que están mucho menos protegidas que las instalaciones nucleares atacadas, parece confirmar la segunda interpretación.

En todo caso, al destruir el programa de investigación nuclear iraní, el presidente Trump priva al primer ministro de Israel, Benyamin Netanyahu, del argumento que este último venía utilizando desde hace 20 años para justificar su «guerra en 7 frentes».

Debemos recordar que durante su primer mandato presidencial Donald Trump ordenó la eliminación del “califa” del Emirato Islámico (Daesh), Abu Bakr al-Bagdadi –el 27 de octubre de 2019–, seguido del asesinato del general iraní Qassem Soleimani –el 3 de enero de 2020. Para Trump, se trataba de eliminar al principal cabecilla sunnita y al jefe militar más importante del bando chiita para “meter en cintura” los dos bandos. Y funcionó.

Según esa lógica, cabe esperar una mala noticia para un dirigente israelí en los próximos meses... por ejemplo, que la justicia israelí finalmente arreste a Benyamin Netanyahu. (Red Voltaire | 24 de junio de 2025). [Fuente: <https://goo.su/TW5PEX>]. 

SI LA GUERRA ENTRE EE.UU. E IRÁN CONTINÚA, ES POSIBLE LA PARTICIPACIÓN DE BASES ITALIANAS

Por José Gagliano

**En un escenario donde Moscú y Teherán se acercan, aunque solo sea por necesidad geopolítica, Italia se convertiría en un objetivo potencial de operaciones híbridas...*

A lo largo de los años, Italia se ha forjado una reputación de interlocutor creíble en el mundo árabe y musulmán.

Imaginemos, por un momento, que los cielos sobre Irán vuelven a estar plagados de amenazas. Que el rugido profundo de los bombarderos furtivos estadounidenses —los temidos B-2 Spirits— no proviene de un rincón remoto del Golfo Pérsico, sino de una pista italiana: la de la base de Aviano, en el corazón de Friuli-Venecia Julia. Y que los Global Hawks, drones de largo alcance capaces de observar cada rincón del territorio iraní, despegan silenciosamente desde Sigonella, en Sicilia, para observar los búnkeres de Natanz o los cuarteles de la Guardia Revolucionaria. Es solo una hipótesis, por supuesto. Un ejercicio de análisis geopolítico. Pero no es una hipótesis improbable.

Porque si bien Italia aparece, en la narrativa oficial, como un país neutral y pacífico, en realidad es una de las principales plataformas logísticas y militares de la OTAN en el Mediterráneo. Aviano, Sigonella, Nápoles, Camp Darby: nombres que rara vez aparecen en el debate público, pero que en los círculos estratégicos son muy importantes. Aviano alberga aviones de ataque como el F-16 y ya está listo para recibir al B-2, capaz de penetrar las defensas antiaéreas más sofisticadas. Sigonella es un centro crucial de inteligencia aérea, donde se cruzan los vuelos de los drones Global Hawk y Reaper, utilizados tanto para operaciones de monitoreo como ofensivas. Nápoles no es solo una ciudad, sino el cerebro operativo de la Sexta Flota y el mando de la OTAN para el sur de Europa. Y Camp Darby, con sus vastos depósitos de municiones entre Pisa y Livorno, es la retaguardia que alimenta cualquier escalada.

Un escenario plausible, como el que surgiría si Estados Unidos decidiera atacar a Irán de nuevo o con mayor impacto en respuesta a una crisis nuclear o un ataque contra Israel, vería estas bases en el centro de una operación global. Roma recibiría una solicitud "técnica" de los aliados estadounidenses: autorizar vuelos desde Aviano, abrir los cielos a misiones de inteligencia y garantizar el flujo logístico desde Camp Darby. Pero tras esa solicitud se escondería una encrucijada política. Porque Italia no es un país cualquiera. Es signataria de una Constitución que «rechaza la guerra como instrumento de ofensa a la libertad de otros pueblos». En teoría, cualquier uso de bases con fines ofensivos debería ser autorizado por el gobierno y debatido en el Parlamento. Pero la práctica es diferente. Como ya ha sucedido en el pasado con las operaciones en Libia, Siria e Irak, a menudo se desarrollan en silencio, a la sombra de las necesidades militares y la cautela diplomática. Imaginemos una reunión de emergencia del Consejo de Ministros. El primer ministro Meloni, el ministro de Defensa Crosetto, el ministro de Asuntos Exteriores Tajani. Serían responsables de tomar una decisión que podría llevar a Italia, aunque solo fuera a través de intermediarios logísticos, a una guerra con resultados impredecibles. Porque Irán no es el Irak de 2003 ni la Siria de 2014: es un país de 85 millones de habitantes, con capacidad de misiles avanzada, aliados regionales y una doctrina militar asimétrica. Decir "sí" a los estadounidenses significaría adoptar una postura inequívoca.

Exponerse a ciberrepresalias, sabotajes y quizás ataques contra las mismas bases, ya identificadas por Teherán como objetivos potenciales. Decir "no" significaría cuestionar la

relación con Washington, en un momento en que la lealtad atlántica se considera casi un dogma, especialmente tras la invasión rusa de Ucrania.

Mientras tanto, la opinión pública italiana seguiría siendo, como siempre, una espectadora. Quizás algunas manifestaciones, algunos llamamientos, pero difícilmente un verdadero debate. Y, aun así, valdría la pena plantear el tema. Porque no se trata solo de guerra o paz, sino de identidad estratégica. ¿Sigue siendo Italia un país soberano o solo una plataforma avanzada para conflictos que se deciden en otros lugares? Y existe otro riesgo, más sutil. A lo largo de los años, Italia se ha forjado una reputación de interlocutor creíble en el mundo árabe y musulmán. Un papel que le ha permitido mantener relaciones con Israel e Irán, con Egipto y Argelia, con los países del Golfo y con Turquía. Tomar partido abiertamente, incluso con solo apoyo técnico, pondría en riesgo este equilibrio. Y empeoraría la percepción, ya generalizada, de una Europa completamente alineada con las posturas estadounidenses. Finalmente, está el factor ruso. En un escenario donde Moscú y Teherán se acercan, aunque solo sea por necesidad geopolítica, Italia se convertiría en un objetivo potencial de operaciones híbridas: ciberataques, campañas de desinformación y presiones migratorias. Hoy en día, la guerra ya no se libra solo con misiles. Por eso, el zumbido de un dron despegando desde Sigonella, o el despegue nocturno de un B-2 desde Aviano, no son meros detalles técnicos. Son símbolos de un profundo dilema: ¿ser aliados o cómplices? ¿Defender el orden global o sufrir decisiones que ponen en riesgo la seguridad interna? La diferencia es sutil, pero decisiva. (22 de junio 2025).

LA GUERRA CONTRA IRÁN NO HA TERMINADO

Por Larry C. Johnson

**Aunque Trump confía en que Irán volverá a la mesa de negociaciones, sigo siendo escéptico de que Irán esté dispuesto a sentarse con Steve Witkoff y acordar detener todo enriquecimiento de uranio.*

No sé por qué Irán aceptó el alto el fuego, pero lo hizo. Los líderes iraníes, en mi opinión, son terriblemente ingenuos. Algunos parecen creer que pueden lograr un acuerdo negociado legítimo con Donald Trump. Sugiero que el Ayatolá y los comandantes del CGRI lean la publicación de Donald Trump en Truth Social sobre Bibi Netanyahu (ver imagen arriba). A pesar del berrinche de Trump del lunes — cuando soltó la palabrota quejándose de la ignorancia de Irán e Israel—, sigue con la boca abierta contra Bibi y probablemente buscará un pretexto para continuar la guerra con Irán.

Si bien no cabe duda de que Israel infligió graves daños a Irán al asesinar a decenas de líderes militares y científicos nucleares, Irán golpeó a Israel con mucha más fuerza. Consideremos los siguientes hechos: Israel tiene un aeropuerto internacional... Ben Gurion; Irán tiene 29 aeropuertos internacionales; Al cerrar Ben Gurion, Irán cortó el acceso de Israel al tráfico aéreo comercial. Israel atacó al menos tres aeropuertos en Irán, pero no detuvo el tráfico aéreo comercial hacia Irán.

¿Y qué hay de los puertos marítimos? Israel solo tiene dos puertos que gestionan buques portacontenedores: Haifa y Ashdod. Irán forzó el cierre de Haifa y estaba a punto de hacer lo mismo con Ashdod. Irán, en cambio, tiene ocho puertos principales en el Golfo Pérsico y el Golfo de Omán: Puerto de Shahid Rajaei (complejo de Bandar Abbas); Bandar Abbas (transporte general); Chabahar (acceso directo al Océano Índico); Bandar Jomeini, Bandar Mahshahr, Bushehr, Parsian, Ormuz; Ninguno se vio obligado a suspender sus operaciones.

Si Irán hubiera cerrado Ashdod, Israel se habría enfrentado a la perspectiva de una escasez significativa de artículos esenciales, como alimentos y energía. Israel se habría visto obligado a recurrir a aeropuertos militares para el reabastecimiento, pero al parecer, estos aeródromos fueron alcanzados por misiles iraníes y sufrieron algunos daños. Se desconoce la magnitud de la destrucción gracias a la eficiencia de los censores israelíes.

Irán también perjudicó la capacidad de Israel para refinar petróleo en la refinería de Haifa, operada por el Grupo BAZAN (anteriormente Oil Refineries Ltd.), ubicada en la bahía de Haifa, con una capacidad de aproximadamente 197.000 barriles diarios (unos 9 millones de toneladas anuales). Según informes, Irán atacó y dañó gravemente la refinería de Haifa. Israel tiene otra refinería en Ashdod, propiedad de Paz Oil Company, con sede en Ashdod, con una capacidad de unos 108.000 barriles diarios (unos 5,4 millones de toneladas anuales). No he visto informes sobre ataques iraníes a las instalaciones de Ashdod.

De haber continuado esta guerra, Israel probablemente se habría enfrentado a una crisis económica sin precedentes al perder sus dos principales puertos de contenedores y sus refinerías. Dado que el sistema de defensa aérea israelí había quedado inoperable e Irán seguía demostrando su capacidad para atacar infraestructuras críticas, Israel podría haber enfrentado una auténtica crisis existencial.

El director del OIEA, Rafael Grossi, está presa del pánico. Durante una entrevista con un canal de televisión francés, admitió: El OIEA ha perdido la capacidad de supervisar las reservas de uranio enriquecido de Irán tras la reciente escalada entre Israel e Irán.

Creo que los funcionarios iraníes ahora se dan cuenta de que el OIEA los tomó por tontos. Pruebas circunstanciales apuntan al OIEA como la fuente que proporcionó los nombres, direcciones y números de teléfono de los científicos nucleares iraníes asesinados por agentes israelíes. Irán está tomando medidas para terminar su relación con el OIEA, según Eureka News: El Parlamento iraní aprobó el miércoles un proyecto de ley para suspender la cooperación con el OIEA.

Alireza Salimi, miembro de la presidencia del Parlamento iraní, declaró que la decisión se remitirá al Consejo Supremo de Seguridad Nacional para su aprobación. También indicó que se prohibirá la entrada al país a los inspectores de la agencia y que se impondrán sanciones a quienes los autoricen.

“El Organismo Internacional de Energía Atómica ni siquiera ha condenado formalmente el ataque a las instalaciones nucleares de Irán, por lo que ha perdido su credibilidad internacional”, declaró Mohammad Bagher Ghalibaf, presidente del Parlamento.

También enfatizó que el país tiene la intención de seguir trabajando en energía nuclear con fines pacíficos, a pesar de las amenazas. «Irán estará más listo y preparado que nunca, tenemos la mano en el gatillo y responderemos con una fuerza abrumadora a cualquier agresión», declaró.

Grossi está haciendo su propia versión de un berrinche y le dijo a Eureka News: «Irán tiene la obligación de cooperar con el Organismo Internacional de Energía Atómica en su programa nuclear», declaró el miércoles a France 2 su director general, Rafael Grossi.

En detalle, el alto funcionario afirmó que la cooperación de Irán con la agencia “no es un favor, es una obligación legal mientras Irán siga siendo signatario del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP).

A la luz de los acontecimientos de los últimos 12 días, Irán estaría plenamente justificado en retirarse del TNP. Me pregunto si Rusia y China están reconsiderando su cooperación con el OIEA. El presidente ruso, Sergei Lavrov, hizo la misma observación que Mohammad Bagher Ghalibaf (véase más arriba), criticando duramente la falta de denuncia del OIEA por parte de Israel y Estados Unidos contra las centrales nucleares iraníes.

Aunque Trump confía en que Irán volverá a la mesa de negociaciones, sigo siendo escéptico de que Irán esté dispuesto a sentarse con Steve Witkoff y acordar detener todo enriquecimiento de uranio. Dada la perfidia del OIEA y las acciones ilegales de Israel y Estados Unidos, sería una tontería que los funcionarios iraníes aceptaran tales conversaciones. Esa es mi opinión. Veremos qué dicen los funcionarios iraníes esta semana. (25 de junio 2025).

[Fuente: <https://goo.su/RHyYwr>].



EL IMPERIO DEL CAOS LLEVA LA GUERRA CONTRA LOS BRICS AL SIGUIENTE NIVEL

Por Pepe Escobar

**Sin embargo, se avecina una nube oscura, pues el Imperio del Caos no escatimará esfuerzos para bloquear el amanecer. El representante de Rusia ante la ONU, Vasily Nebenzya, lo dio en el clavo: «Estados Unidos ha abierto la caja de Pandora (...) Nadie sabe qué nuevas catástrofes y sufrimiento traerá».*

Vinieron. Destruyeron búnkeres. Huyeron

Y luego prepararon el escenario para controlar la narrativa a través de una operación masiva de relaciones públicas.

POTUS elogió la “espectacular” victoria de los B-2 que volaron desde Estados Unidos a Asia Occidental para lanzar MOP (“Massive Ordnance Penetrators”) sobre Fordow en medio de la noche del 22 de junio (significativamente, la misma fecha del inicio de la Operación Barbarroja en 1941).

Los funcionarios de Trump 2.0 se jactaron de que el programa nuclear iraní ya había desaparecido.

Ese es el reality show. Ahora, la realidad. Mannan Raisi, miembro del Majlis (Parlamento) iraní de la ciudad santa de Qom, lo resumió todo: «Contrariamente a las declaraciones del mentiroso presidente estadounidense, las instalaciones nucleares de Fordow no sufrieron daños graves. Solo se destruyeron las estructuras superficiales, que pueden restaurarse. Además, todo lo que pudiera suponer un peligro para la población fue evacuado con antelación. No hay informes de emisiones nucleares. Las falsas afirmaciones de Trump sobre la «destrucción de Fordow» quedan refutadas por el hecho de que los ataques fueron tan superficiales que ni siquiera hubo víctimas mortales en las instalaciones».

Lo que realmente importa es que el Imperio del Caos, en una única incursión –espectacularmente criminal–, destrozó los búnkeres de la Carta de las Naciones Unidas (una vez más); del derecho internacional (una vez más); del TNP (quizás para siempre); de la Constitución estadounidense; de la “comunidad internacional”; y de la propia base MAGA de Trump.

Irán lanzó nada menos que cinco oleadas de misiles multidireccionales, que cubrieron todo Israel,

El Sur Global ahora está haciendo los cálculos y sacando las conclusiones necesarias. “Paz a través de la fuerza”. El POTUS ahora es responsable de dos guerras: un genocidio y un ataque no provocado por una superpotencia nuclear en nombre de una potencia nuclear contra una potencia no nuclear.

La respuesta del CGRI fue rápida: la verdadera guerra comienza ahora. El eje sionista pagará con creces. No será una guerra a gran escala contra el Imperio: eso es totalmente antiestratégico. Lo que se desarrollará es una muerte a múltiples niveles, a mil cortes.

Esto ya estaba en vigor la mañana del 23 de junio. Irán lanzó nada menos que cinco oleadas de misiles multidireccionales, que cubrieron todo Israel, incluyendo nuevos objetivos como el puerto y la central eléctrica de Ashdod.⁰

La tasa de interceptación israelí cayó por debajo del 50 %. Se desató el caos, desde fallos en las sirenas de alerta hasta cortes de electricidad.

Los miembros de la Knéset huyeron. Un vuelo de rescate de El Al procedente de Nueva York se vio obligado a regresar en pleno vuelo cuando comenzaron a volar los misiles.

El mensaje: todo Israel es ahora un objetivo legítimo, alcanzado en cuestión de minutos por los misiles Kheybar-Shakan, Emad, Qadr y Fattah-1.

El estrecho de Ormuz: la carta definitiva

Las prioridades mejoradas de Irán incluyen: detener la guerra en Gaza y el sur del Líbano; “evolucionar” la doctrina nuclear (todas las apuestas están canceladas); asesinatos selectivos de líderes sionistas; más ataques contra el Mossad; más bombardeos de misiles sobre Tel Aviv, Haifa y Dimona.

No habrá una guerra directa contra el Imperio del Caos. El bloqueo del Estrecho de Ormuz es la carta definitiva de Irán, no la carta nuclear: no se jugará en su totalidad por ahora. En el mejor de los casos, podría haber un bloqueo parcial del transporte de petróleo al Occidente colectivo, fragmentado.

Una ex fuente importante del Estado Profundo confirmó que “la CIA informó a la administración Trump que China estaba decididamente en contra del cierre del Estrecho de Ormuz , por lo que Trump siguió adelante con el bombardeo”.

El cierre del Estrecho de Ormuz detonará una depresión global de magnitud imprevista. La pérdida de más del 20% del suministro mundial de petróleo provocará la implosión de más de dos billones de dólares en derivados, como ya se especuló en las proyecciones de Goldman Sachs a finales de la década de 2010. Warren Buffett lo describió como una reacción en cadena tras una explosión nuclear.

Tal como están las cosas, Teherán

aprendió la lección a las duras penas. No es que el liderazgo iraní actuara inmoralmemente; al contrario, su fe en la diplomacia y las negociaciones serias resultó ser totalmente contradictoria con el modus operandi, totalmente depravado, del imperio estadounidense.

El ministro de Asuntos Exteriores iraní, Abbas Araghchi, lo resumió todo. Irán negociaba con Estados Unidos "cuando Israel decidió destruir esa diplomacia". Luego, Irán hablaba "con el E3/UE cuando Estados Unidos decidió destruir esa diplomacia". Por lo tanto, es absurdo ordenar a Irán que "regrese" a la mesa de negociaciones: "¿Cómo puede Irán regresar a algo que nunca abandonó, y mucho menos que destruyó?".

En el foro de San Petersburgo, el presidente Putin fue muy claro al afirmar: «Apoyamos a Irán y su lucha por sus legítimos intereses, incluido el uso

Nadie debería sorprenderse si Irán decide que ahora debe poseer un arma nuclear como medida disuasoria contra el eje sionista. Una opción planteada por algunos analistas, aunque extremadamente delicada en varios aspectos, sería una alianza de seguridad plena con Rusia y quizás China, con Irán bajo su paraguas nuclear.

pacífico de la energía atómica». Añadió, crucialmente: «Quienes afirman que Rusia no es un socio fiable son provocadores».

El propio Putin declaró a principios de esa semana que Rusia había ofrecido previamente reforzar las defensas aéreas de Irán, pero que no se había aceptado. Tampoco es ningún secreto que, a diferencia del tratado con Corea del Norte, el acuerdo de asociación estratégica entre Rusia e Irán no incluía una cláusula de seguridad colectiva.

Esto podría estar a punto de cambiar.

Aún no se han producido filtraciones sustanciales sobre la reunión entre Putin y Araghchi , pero se habrían tratado temas sumamente delicados. Putin reafirmó: «La agresión absolutamente no provocada contra Irán carece de fundamento y justificación». Luego, añadió, crípticamente: «Rusia está tomando medidas para apoyar al pueblo iraní».

Hoy Putin se reunirá en Moscú con el ministro de Relaciones Exteriores iraní, Araghchi.

Nadie debería sorprenderse si Irán decide que ahora debe poseer un arma nuclear como medida disuasoria contra el eje sionista. Una opción planteada por algunos analistas, aunque extremadamente delicada en varios aspectos, sería una alianza de seguridad plena con Rusia y quizás China, con Irán bajo su paraguas nuclear.

Después de todo, se trata de tres de los principales países BRICS (el renovado triángulo de Primakov), y la guerra del Imperio es fundamentalmente una guerra contra los BRICS.

Este nuevo acuerdo al menos mantendría el enriquecimiento nuclear de Irán como un proceso civil, científico y no militar, permitiendo que la asociación estratégica entre Rusia y China supervise el enriquecimiento de uranio y al mismo tiempo proporcione garantías de seguridad a Irán.

Además, esto constituiría una garantía de seguridad para el Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (INSTC), que redunda en el interés nacional estratégico de Rusia.

La perspectiva china es otro asunto muy complejo. Existe cierto consenso entre los centros de investigación chinos en que Irán debería, ahora más que nunca, fortalecer su sistema de defensa aérea. Esto probablemente signifique aceptar la oferta anterior de Rusia de cooperar en este ámbito.

Una nube larga y oscura está descendiendo

La entrada de Trump en la guerra suicida de Israel y los neoconservadores estadounidenses contra Irán no hace más que añadir una nueva dimensión al panorama general. Esto era predecible desde al menos finales de la década de 1990: la misma estrategia de controlar los recursos energéticos de Asia Occidental para potenciar el poder económico del Imperio del Caos, mientras se intimida al Sur Global: ni se les ocurra desviarse de nuestro orden unilateral.

Hasta el propio presidente de Estados Unidos lo reveló, en mayúsculas: "Si el actual régimen iraní no puede hacer que Irán vuelva a ser grande, ¿por qué no habría un cambio de régimen? ¡MIGA!".

El inestimable profesor Michael Hudson, entre otros, ha resumido lo que está en juego: «Irán no solo es la piedra angular para el control total de Oriente Próximo y sus reservas de petróleo y dólares. Irán es un eslabón clave para el programa de la Franja y la Ruta de China, que busca una Nueva Ruta de la Seda para el transporte ferroviario hacia Occidente. Si

Estados Unidos logra derrocar al gobierno iraní, interrumpirá el largo corredor de transporte que China ya ha construido y espera extender más hacia el oeste. Irán también es clave para bloquear el comercio y el desarrollo de Rusia a través del Mar Caspio y el acceso al sur, evitando el Canal de Suez. Y bajo el control de Estados Unidos, un régimen cliente de Irán podría amenazar a Rusia desde su flanco sur».

No es de extrañar entonces que el cambio de régimen en Teherán –de eso se trata toda la guerra– sea un asunto de

supremo interés nacional para las élites estadounidenses, en el sentido subrayado por el profesor Hudson de un “imperio coercitivo de estados clientes que observan la hegemonía del dólar adhiriéndose al sistema financiero internacional dolarizado”.

Comparemos ahora todo lo anterior con el tenor de las discusiones en el Foro Económico Internacional de San Petersburgo (SPIEF) de la semana pasada. El foro concluyó la noche del 20 de junio. Estados Unidos atacó a Irán en plena noche del 22 de junio.

Prácticamente todo el Sur Global se reunió en San Petersburgo; al menos 15.000 personas. Se firmaron más de mil acuerdos, por un valor superior a los 80.000 millones de dólares, según el secretario ejecutivo del Comité Organizador del SPIEF, Antón Kobakov.

Hubo paneles esclarecedores por todas partes: sobre los desafíos de la Ruta del Mar del Norte, uno de los corredores de conectividad clave del siglo XXI; sobre las inversiones mutuas entre Rusia y China; sobre la reforma del sistema financiero internacional; sobre la lucha contra las noticias falsas (una industria en la que Occidente se destaca) y la IA que controla todas las narrativas; sobre los BRICS, la OCS, la UEEA, la ASEAN y el INSTC. En la sesión plenaria, el Sur Global y los BRICS estuvieron plenamente representados: Rusia, China, Indonesia (el presidente Prabowo fue el invitado de honor), Sudáfrica y Baréin.

El presidente Putin fue directo al grano: «Rusia y China no están configurando el nuevo orden mundial; este surge de forma natural, como el sol. Solo estamos allanando el camino para que sea más equilibrado».

Sin embargo, se avecina una nube oscura, pues el Imperio del Caos no escatimará esfuerzos para bloquear el amanecer. El representante de Rusia ante la ONU, Vasily Nebenzya, lo dio en el clavo: «Estados Unidos ha abierto la caja de Pandora (...) Nadie sabe qué nuevas catástrofes y sufrimiento traerá». (24 de junio 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/pescobar/empire-of-chaos-takes-war-on-brics-to-next-level/>].



GOVERNO FEDERAL
BRASIL
UNIÃO E RECONSTRUÇÃO



EL MITO ANTIBÉLICO DE TRUMP Y LA REALIDAD SIONISTA

Por José Alberto Niño

**En definitiva, la política de Trump hacia Irán no es una excepción a su postura antibélica; es la realidad tras la ilusión. Su presidencia ha sido una cortina de humo para una agenda prosionista y de línea dura que ha acercado a Estados Unidos y Oriente Medio a la guerra, no a la paz.*

El mensaje de "Estados Unidos Primero" de Donald Trump prometía el fin de los enredos extranjeros, pero su agresiva política hacia Irán nos cuenta una historia diferente. La decisión de su administración de llevar a cabo ataques aéreos contra las instalaciones nucleares iraníes en Isfahán, Fordow y Natanz el 21 de junio de 2025 subraya aún más esta contradicción. Pero al analizar su historial general, se comprende que Trump ha sido un firme defensor de la línea dura contra Irán desde el primer día.

La afirmación de Trump de ser un presidente antibélico ha sido un pilar fundamental de su imagen política desde su primera aparición en la escena nacional. Ha declarado repetidamente: «Las grandes naciones no libran guerras interminables». Durante la campaña, se posicionó como el candidato que rompería con el consenso intervencionista del pasado, criticando la guerra de Irak y las «guerras eternas» de sus predecesores. En su discurso sobre el Estado de la Unión de 2019, declaró al Congreso y a la nación: «Nuestras valientes tropas llevan casi diecinueve años luchando en Oriente Medio... Es hora de dar una cálida bienvenida a casa a nuestros valientes guerreros en Siria».

Incluso en su segunda campaña, Trump insistió: "No voy a iniciar guerras, voy a detenerlas". Pero esta retórica antibélica siempre ha sido una cortina de humo, especialmente cuando se trata de Irán, un país que ha sido el foco singular de las acciones más agresivas e intervencionistas de Trump.

La hostilidad de Trump hacia las supuestas ambiciones nucleares de Irán está bien documentada. Dejó clara su oposición al programa nuclear iraní mucho antes de su campaña de 2016. En su libro de 2011, «Time to Get Tough», Trump escribió:

El objetivo principal de Estados Unidos con Irán debe ser destruir sus ambiciones nucleares. Permítanme expresarlo con la mayor claridad posible: el programa nuclear iraní debe detenerse por todos los medios necesarios. Punto. No podemos permitir que este régimen radical adquiera un arma nuclear que luego usará o entregará a terroristas.

Trump calificó el acuerdo nuclear con Irán como "el peor acuerdo de la historia".

A lo largo de 2015 y principios de 2016, Trump criticó constantemente el Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC), más conocido como el acuerdo nuclear con Irán. Durante su primera campaña presidencial, lo describió como un desastre, tan terrible que podría conducir a un holocausto nuclear.

Aunque Trump hablaba de paz ante ciertos públicos políticos, su política real hacia Irán fue de una escalada implacable. La campaña de sanciones de "máxima presión", lanzada tras su retirada unilateral del acuerdo nuclear con Irán en mayo de 2018, marcó una ruptura radical con su imagen antibélica. Trump calificó el acuerdo nuclear con Irán como "el peor acuerdo de la historia", afirmando que "enriqueció al régimen iraní y facilitó su comportamiento maligno, mientras que, en el mejor de los casos, retrasó su capacidad para desarrollar armas nucleares". Ordenó la reimposición inmediata de sanciones, dirigidas a los sectores energético, petroquímico y financiero de Irán, y prometió "severas consecuencias" para cualquiera que no rompiera sus vínculos²³ comerciales con Irán.

Estas sanciones se encuentran entre las más severas de la historia moderna, diseñadas para reducir a cero las exportaciones petroleras de Irán, negando al régimen su principal fuente de ingresos. El gobierno de Trump continuó añadiendo nuevas capas de sanciones, dirigidas al banco central de Irán, su programa espacial e incluso al círculo íntimo del Líder Supremo. En octubre de 2019, Trump sancionó al sector de la construcción iraní, vinculándolo explícitamente con el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI), al que acababa de designar como organización terrorista extranjera; era la primera vez que Estados Unidos etiquetaba al ejército de otra nación como tal.

Trump se jactó: «Si haces negocios con el CGRI, estarás financiando el terrorismo... Esta designación marcará la primera vez que Estados Unidos designa a una parte de otro gobierno como una FTO [organización terrorista extranjera]». Estas medidas no fueron solo una guerra económica, sino que también buscaban aislar diplomáticamente a Irán, paralizar su economía y sentar las bases para una escalada militar. El ejemplo más dramático de la línea dura de Trump durante su primer mandato fue el asesinato en enero de 2020 del general iraní Qassem Soleimani, ordenado por Trump mediante un ataque con drones en Bagdad. Trump justificó el ataque afirmando que Soleimani estaba "planeando ataques inminentes y siniestros contra diplomáticos y militares estadounidenses", pero la acción llevó a Estados Unidos e Irán al borde de una guerra abierta. Irán respondió con ataques con misiles contra bases estadounidenses, y el mundo estuvo a punto de respiración mientras ambas partes se tambaleaban al borde de un conflicto más amplio.

Incluso después de este casi accidente, Trump continuó intensificando su ofensiva. En los últimos meses de su primer mandato, supuestamente buscó opciones para atacar militarmente las instalaciones nucleares de Irán. Solo la intervención del presidente del Estado Mayor Conjunto, Mark Milley, y otros asesores de alto rango impidió que

El mensaje antibélico de Trump está diseñado para ganar votos, no para guiar políticas. La verdadera historia la cuentan sus acciones, sus nombramientos y sus donantes.

Trump avanzara. Milley advirtió: «Si hacen esto, van a tener una maldita guerra» e implementó llamadas diarias con altos funcionarios para «aterizar el avión» y evitar un conflicto catastrófico.

El segundo mandato de Trump ha presenciado un retorno a este patrón. En 2025, resucitó la campaña de "máxima presión" y firmó un memorando para reimponer y ampliar las sanciones contra Irán, dirigidas contra su programa nuclear y su economía en general. A medida que aumentaban las tensiones con Irán e Israel, Trump aprobó en privado los planes para ataques militares estadounidenses contra Irán, desplegando grupos de portaaviones, bombarderos y cazas avanzados para un posible ataque. Trump informó a sus altos asesores que "aprobaba los planes de ataque contra Irán, pero que posponía la orden final para ver si Teherán abandonaba su programa nuclear", según The Wall Street Journal.

Este no es el comportamiento de un presidente pacifista; es la estrategia de un halcón. Mientras la crisis actual con Irán e Israel amenaza con desembocar en una guerra más amplia, las verdaderas prioridades de Trump están más claras que nunca. Según un informe de The Independent, Trump ha estado "rechazando cada vez más a los asesores aislacionistas que incorporó a su gabinete —y a quienes contribuyeron a su reelección— en favor de un trío de voces de línea dura que llevan años abogando por que Estados Unidos tome medidas contra Irán". Aunque le dice al público: "Nadie sabe lo que voy a hacer", la realidad es que su administración se está preparando para la guerra, desplazando

activos militares al lugar y buscando el consejo de los halcones más duros contra Irán en Washington. Cabe destacar que el presidente Trump rompió su silencio tras el ataque con misiles de Irán contra una base estadounidense en Catar el 23 de junio de 2025, indicando que no tiene intención de tomar represalias. En una serie de publicaciones en Truth Social, restó importancia al ataque, calificándolo de "respuesta muy débil" y presentándolo como un paso hacia la desescalada. En un mensaje escrito en mayúsculas, declaró: "¡FELICIDADES MUNDO, ES HORA DE LA PAZ!". Sin embargo, es demasiado pronto para empezar a etiquetar a Trump como un pacificador en este sentido. Israel sigue llevando a cabo ataques en Irán, y hay motivos para creer que las escaladas israelíes desde mediados de junio son solo el primer paso de una campaña más amplia de cambio de régimen.

En resumen, la lección es simple: no se dejen engañar por retórica vacía. El mensaje antibélico de Trump está diseñado para ganar votos, no para guiar políticas. La verdadera historia la cuentan sus acciones, sus nombramientos y sus donantes. Trump se disfrazó de antibélico porque reconoció correctamente que hay un amplio electorado cansado de la guerra perpetua. El lobby proisraelí ha gastado más de 230 millones de dólares en apoyar a Trump desde 2020, y su gabinete está repleto de figuras que consideran los intereses israelíes y la intervención militar estadounidense como inseparables, como el secretario de Estado, Marco Rubio, y el secretario de Defensa, Pete Hegseth.

En definitiva, la política de Trump hacia Irán no es una excepción a su postura antibélica; es la realidad tras la ilusión. Su presidencia ha sido una cortina de humo para una agenda proisraelí y de línea dura que ha acercado a Estados Unidos y Oriente Medio a la guerra, no a la paz. La próxima vez que un político prometa acabar con las "guerras interminables", mire más allá de los eslóganes. Sigue el dinero. Examina a quiénes nombran los líderes. Y júzgalos por lo que hacen, no por lo que dicen. (24 de junio 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/article/trumps-antiwar-myth-and-the-zionist-reality/>]. 

FUNCIONARIO DE TRUMP: EL DIRECTOR DE LA CIA “TOMA DICTADO” DEL MOSSAD... SOBRE IRÁN

Max Blumenthal and
Anyia Parampil*

**Por su parte, se dice que los puntos de vista de Trump son moldeados a la exposición constante de Fox News, que en las últimas dos semanas se ha transformado en un comercial para la guerra de Irán las 24 horas, los siete días de la semana.*

Un funcionario de la administración Trump le cuenta a The Grayzone que el Mossad israelí está usando al director de la CIA, John Ratcliffe y al jefe del CENTCOM, general Michael Kurilla, para influenciar a Trump con inteligencia manipulada sobre el programa nuclear iraní. Dentro de la Casa Blanca, los disidentes han sido aislados, preparando el terreno para una guerra de cambio de régimen que pudiera costar vidas estadounidenses.

Un funcionario en la administración del presidente Donald Trump le dijo a The Grayzone que el director de la CIA, John Ratcliffe, y el comandante del CENTCOM, general Michael Kurilla, se han convertido en vehículos del Mossad y el ejército israelí mientras buscan manipular a Estados Unidos para atacar a Irán. El funcionario se refirió a Ratcliffe como “el transcriptor del Mossad”.

Según este funcionario, Ratcliffe y Kurilla han presionado a Trump para que se una a la guerra de Israel de forma más directa regurgitando reportes inflados que reciben del ejército israelí y de David Barnea, el director del Mossad, pero sin informarle al presidente que esa inteligencia se derivó de una tercera parte extranjera. Durante las reuniones de la administración con oficiales de inteligencia israelíes, incluyendo a Barnea, el funcionario dijo que Tel Aviv ha demostrado un foco monotemático por el cambio de régimen, clamando por la autorización para asesinar al líder de Irán, el ayatolá Alí Jameneí. Los oficiales israelíes han enfatizado que el momento para eliminarlo es ahora.

El asunto de la capacidad de enriquecimiento nuclear es una preocupación secundaria en las presentaciones israelíes, que el funcionario de la administración caracterizó como ejercicios sin tacto e hiper agresivos para sembrar el miedo. En un punto, recordó el funcionario de la administración, un informador de la inteligencia israelí declaró que Irán pudiera transferirle un arma nuclear a los hutíes de Yemen en menos de una semana. Según el funcionario, el principal negociador de Trump, Steve Witkoff, ha presionado al presidente para que preserve la pista diplomática. Sin embargo, un asesinato a Jameneí perpetrado por los israelíes pudiera con casi total seguridad ser el clavo en la urna de las negociaciones nucleares, que es precisamente lo que los israelíes

Habiendo lanzado una destructiva guerra de desgaste con Irán, Tel Aviv está desplegando todos los mecanismos que tiene a la mano para forzar a Estados Unidos para que se lance de cabeza en el conflicto.

están determinados a hacer. Si Estados Unidos entra en la guerra atacando a Irán, el funcionario teme que este último active a las Unidades de Movilización Popular (apoyadas por el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria) para que ataquen a tropas y bases estadounidenses en Irak y Siria, conduciendo a bajas estadounidenses y provocando una escalada más allá del ámbito inicial del programa nuclear.

Habiendo lanzado una destructiva guerra de desgaste con Irán, Tel Aviv está desplegando todos los mecanismos que tiene a la mano para forzar a Estados Unidos para que se lance de cabeza en el conflicto que inició, pero que no puede terminar por cuenta propia.

Dentro de la administración Trump, la fuente le contó a The Grayzone que los principales funcionarios que han cuestionado la lógica de atacar a la República Islámica, como la Directora Nacional de Inteligencia Tulsi Gabbard y su adjunto, el ex oficial de la CIA y director del Centro Nacional de Contraterrorismo, Joe Kent, han sido excluidos de las reuniones por Suzie Wiles, la jefa de gabinete.

Asumiendo el liderazgo de los briefings con el presidente se encuentra un director de la CIA altamente sugestionable preparado por Israel desde que entró al Congreso por primera vez.

El director del AIPAC se jacta de su influencia sobre Ratcliffe

Este abril, The Grayzone publicó unos audios exclusivos de los comentarios del CEO de AIPAC, Elliot Brand, en una sesión off the record del lobby israelí en Washington jactándose del éxito de la organización en reclutar a miembros del Congreso, describiendo al director de la CIA como una “mano amiga” dentro de la administración. “Saben que uno de los primeros candidatos que alguna vez conocí cuando aspiraba al congreso siendo profesional de AIPAC en mi trabajo era un tipo llamado John Ratcliffe”, evocó Brandt.

“Estaba desafiando a un congresista de larga data en Dallas. Me dije que este tipo parece que pudiera ganar la contienda, y fuimos a hablar con él. Tenían buena comprensión de los temas, y hace un par de semanas atrás se juramentó como director de la CIA, por Dios. Este es un tipo que tuvimos la oportunidad de hablar con él, así que hay, hay bastantes, los llamaría manos amigas; tenemos manos amigas allá dentro”. Además de Ratcliffe, Brandt también nombró a Marco Rubio y Mike Waltz, dos ex congresistas republicanos cultivados por AIPAC antes de su designación en puestos claves de la seguridad nacional en la administración Trump. “Todos tienen relaciones con líderes claves del AIPAC de sus comunidades”, dijo el CEO. “Así que las líneas de comunicación son buenas de haber algo cuestionable o curioso, y

El secretario de Estado Rubio asumió el papel de director de seguridad nacional interino, asegurándole control sobre puestos a nivel de gabinete que ningún otro funcionario ha tenido desde Henry Kissinger. Mientras tanto, Ratcliffe emergió como el canal clave de la influencia israelí en la administración.

necesitamos tener acceso a la conversación dentro de esos lugares”. Este mayo, Waltz fue expuesto por sus colegas por coordinar en secreto con el primer ministro israelí Benjamin Netanyahu para orquestar un ataque estadounidense contra Irán, costándole su trabajo como director del Consejo de Seguridad Nacional. El secretario de Estado Rubio asumió el papel de director de seguridad nacional interino, asegurándole control sobre puestos a nivel de gabinete que ningún otro funcionario ha tenido desde Henry Kissinger. Mientras tanto, Ratcliffe emergió como el canal clave de la influencia israelí en la administración.

Un alcalde de un pueblo en Texas se convierte a lo grande en un agente israelí

Sin experiencia en el ejército o en inteligencia, Ratcliffe pasó la primera parte de su carrera política como alcalde de Heath, un pequeño pueblo en las afueras de Dallas, gestión fue interrumpida por una breve temporada de un año como fiscal nacional entre 2007 y 2008. Ratcliffe entró en el congreso en 2014, y emergió dos años después como uno de los perros de presa más feroces de Trump en el

Comité Judicial. El congresista secundario también sirvió en el Comité de Inteligencia de la Casa de Representantes. Trump premió la lealtad de Ratcliffe nominándolo Director de Inteligencia Nacional en 2019, pero rápidamente retiró su nominación luego de que fue expuesto por mentir sobre su papel en varios casos federales de terrorismo. Su exageración más absurda fue en el juicio de los directores de la Fundación Tierra Santa para el Auxilio y el Desarrollo, radicada en Dallas, en el que se jactó de que “condenó a individuos que estaban canalizando dinero a Hamás detrás del frente de una organización caritativa”.

No obstante, Ratcliffe no desempeñó ningún tipo de papel discernible en el caso, incitando que varios senadores republicanos retirasen su apoyo a la nominación cuando la mentira salió a la luz. Es notable, sin embargo, que Ratcliffe buscó crédito por derribar a la Holy Land Foundation, ya que el caso era uno de los más politizados y de los procesos judiciales más dudosos de la “guerra contra el terror” de la era Bush, llevando a cadena perpetua a acusados palestino-estadounidenses cuyo único crimen fue enviar donaciones de caridad a organizaciones en la Franja de Gaza, ocupada por Israel, que no estaban en ninguna lista de vigilancia del gobierno, y que también recibió el apoyo del Comité Internacional de la Cruz Roja y de la USAID. Aún más, el caso fue pesadamente influenciado por la inteligencia israelí.

Luego de un juicio nulo que probó ser vergonzoso para el gobierno estadounidense, el Mossad despachó un agente a Texas para testificar en contra de los directores de Holy Land. El juez permitió que el agente testificara contra los directores de la fundación bajo la supuesta identidad de “Avi”.

El agente procedió a alardear de una serie de documentos cuestionables que supuestamente demostraban que la Fundación se creó como el nexo de una vasta red de financiamiento del terrorismo que facilitó varios bombardeos suicidas ejecutados por Hamás.

Mientras que las afirmaciones fantásticas de Ratcliffe sobre su papel en el caso llevó a pique su nominación en 2019, Trump lo instaló exitosamente como su director de inteligencia nacional al año siguiente, preparando el camino para su nominación como director de la CIA tras su reelección. En 2024, el diario judío Forward puso a Ratcliffe en una lista entre los “asesores judíos y el gabinete pro-Israel”.

La jefa de gabinete aísla a Trump con “el general favorito de Israel”

El funcionario de la administración le contó a The Grayzone que la jefa de gabinete de la Casa Blanca, Suzie Wiles, se aseguró de que el presidente permaneciera rodeado por Ratcliffe y el general Michael Kurilla en los briefings relacionados con Irán.

Se dice que Ratcliffe toma dictado del Mossad y lee los documentos que ellos prepararon al presidente sin ningún sentido de desapego crítico, o revelar que las valoraciones provinieron de un enlace extranjero en vez de la inteligencia estadounidense.

Y luego está el general Kurilla, que aparece singularmente enfocado en estas reuniones con Trump para defender el argumento para un ataque a Irán. En 2024, el medio israelí pro-Netanyahu Israel Hayon describió a Kurilla como “un activo vital para Israel”. El Telegraph británico, en junio, lo denominó “el general favorito de Israel”.

Ex funcionarios del Pentágono incluso han especulado que la decisión de Israel de lanzar un ataque sorpresa no-provocado contra Irán este 13 de junio fue parcialmente influenciado por el retiro cercano de Kurilla en julio, puesto que Tel Aviv no quiere ir a la guerra sin él presente en el CENTCOM.

El funcionario de la administración le dijo a The Grayzone que Wiles había excluido de reuniones cruciales donde se discutió la intervención de Estados Unidos en Irán a Tulsi Gabbard, la Directora Nacional de Inteligencia.

Esto incluye una el 8 de junio en Camp David donde Ratcliffe usó una torpe metáfora deportiva para insistir en que Irán estaba apenas días de producir un arma nuclear: “Es como decir que están dentro del área luego de superar todas las defensas y no tienen la intención de marcar” le alegó a Trump.

Dos días después, Gabbard publicó un video en redes sociales invocando la destrucción de la ciudad japonesa de Hiroshima con una bomba nuclear estadounidense en 1945. y advirtió que un horror similar podría pronto desencadenarse porque “los guerrerristas de la élite política están fomentando miedo y tensiones descuidadas entre poderes nucleares”.

Trump, según consta, enfureció por sus comentarios. Al ser preguntado por un reportero sobre el testimonio de marzo de Gabbard de que Irán no había reiniciado su programa de armas nucleares, Trump refunfuñó diciendo “no me importa lo que dijo”, luego se hizo eco de la perspectiva de Ratcliffe y, por extensión, de los israelíes: “creo que están muy cerca de tenerla”.

Esto pudiera explicar por qué Gabbard publicó un comunicado el 20 de junio en X insistiendo en que su posición sobre el enriquecimiento nuclear de Irán estaba fielmente alineada con la de Trump, y que había sido distorsionada por “los medios deshonestos” buscando “fabricar divisiones”. Aunque en el comunicado reafirmó su compromiso con el presidente, su evaluación sobre el programa nuclear de Irán no difiere de la evaluación que entregó en marzo, que determinaba que Irán actualmente no estaba buscando la bomba atómica.

“Estados Unidos tiene inteligencia de que Irán está en el punto en el cual puede producir un arma nuclear dentro de semanas a meses”, alegó Gabbard en X, “si deciden finalizar el ensamblaje”.

De acuerdo al funcionario de Trump, la jefa de gabinete Wiles también excluyó

El funcionario de la administración le dijo a The Grayzone que Wiles había excluido de reuniones cruciales donde se discutió la intervención de Estados Unidos en Irán a Tulsi Gabbard, la Directora Nacional de Inteligencia.

de las reuniones al secretario de defensa, Pete Hegseth, apoyándose en su lugar en Kurilla para representar al ejército. El vicepresidente J.D. Vance ha tenido una serie de reuniones paralelas sobre el tema, dijo el funcionario. En contraste con aquellas controladas por Wiles, Vance ha alentado un debate robusto e incluyó diversas perspectivas. Sin embargo, en público, Vance está constreñido por la obligación de demostrarle lealtad a Trump.

Por su parte, se dice que los puntos de vista de Trump son moldeados a la exposición constante de Fox News, que en las últimas dos semanas se ha transformado en un comercial para la guerra de Irán las 24 horas, los siete días de la semana.

La cobertura de Fox se ha tornado transparentemente influenciada por la máquina de propaganda de Israel que Steve Bannon, el arquitecto intelectual del movimiento America First, que hizo un llamado a que se realizara una investigación bajo la Ley de Registro de Agentes Extranjeros.

Mientras que Trump se devuelve a Washington el 21 de junio, Bannon se lamentó diciendo que “la fiesta va a empezar”, sugiriendo que el presidente ha decidido ir a la guerra a nombre de Israel. (26 de junio 2025). [Fuente: <https://goo.su/TGyaYH>].

*Editor jefe de The Grayzone y periodista y reside en Washington, D.C.  27

PRESIDENTE TRUMP: APROVECHE LA OPORTUNIDAD DE SER EL MEJOR PRESIDENTE ESTADOUNIDENSE DE LA HISTORIA

Por Paul Craig Roberts

**Todo lo que Donald Trump necesita hacer para ser conocido en la historia como el mejor presidente de Estados Unidos es repudiar públicamente la doctrina sionista neoconservadora de la hegemonía estadounidense y decirle a Israel que si continúa buscando su hegemonía en Medio Oriente, lo hará sin el apoyo de Washington y con su oposición.*

Netanyahu, valiéndose de la poderosa influencia del lobby israelí sobre Washington, presionó al presidente Trump para que bombardeara las plantas de enriquecimiento de uranio de Irán

Además del conflicto con Rusia, está el conflicto con Irán. Netanyahu, valiéndose de la poderosa influencia del lobby israelí sobre Washington, presionó al presidente Trump para que bombardeara las plantas de enriquecimiento de uranio de Irán, afirmando sin pruebas que Irán estaba produciendo un arma nuclear.

Trump, en lo que podría ser un acto de brillantez, lanzó las bombas sobre las instalaciones iraníes y las declaró destruidas, independientemente de si lo estaban o no, eliminando así el único argumento de Netanyahu para una guerra con Irán. Con las instalaciones nucleares destruidas, no puede haber una bomba. Así, Trump eliminó la justificación de Netanyahu para una guerra preventiva contra Irán, eliminando así la razón de un conflicto más amplio en Oriente Medio.

Esperemos que Irán comprenda lo que realmente ha sucedido y coopere con el presidente Trump para eliminar el conflicto de la agenda.

Aún persiste la ira causada por la despiadada destrucción de Gaza y su pueblo por parte de Israel. Es difícil comprender cómo un pueblo que se autoproclama víctima de un holocausto puede someter a los palestinos a él. Pero los estados árabes que podrían protestar han sido destruidos por presidentes estadounidenses en nombre de Israel.

Las bombas de Washington han convertido a Irak, Libia y Siria en estados inoperantes, y Hezbolá ha sido decapitado y privado de suministros. El único país árabe que queda es Arabia Saudita, cuya capacidad militar es marginal. Washington azuzó a los saudíes contra Yemen, sin éxito. Los hutíes son los únicos árabes que quedan, aparte de los restos de Hamás, que continúan oponiéndose a Israel.

Dependen de Irán, que son persas, no árabes, y si Trump ha logrado desmentir la justificación de Netanyahu para la guerra con Irán, parece probable que Irán desista de los hutíes.

Esto abre una oportunidad para la paz en Medio Oriente después de un cuarto de siglo de guerras de Estados Unidos contra los árabes por Israel, guerras disfrazadas de “guerra contra el terrorismo” y “para traer la democracia” con el fin de engañar al pueblo estadounidense sobre el gasto de billones de dólares de los contribuyentes estadounidenses para el beneficio exclusivo de Israel, mientras que los veteranos estadounidenses que fueron engañados para luchar en las guerras por el Gran Israel se quedan viviendo en las calles.

Previamente, en una conferencia de prensa conjunta con Netanyahu, Trump declaró a Gaza como posesión estadounidense, la cual sería el pilar de un Oriente Medio reconstruido por Estados Unidos. En lugar del Gran Israel —una aspiración, no una realidad— que, con sus recientes incorporaciones israelíes, ahora se extiende desde el Nilo hasta Pakistán y la mitad de Arabia Saudita, Trump indicó que habría una colonia estadounidense con participación en las ganancias, a diferencia de las colonias extractivas coloniales de épocas anteriores.

Trump ha hablado con los saudíes sobre el tema, y hay indicios de que quiere incluir a Irán en el acuerdo. Trump parece estar diciendo que, en lugar de guerra, hagamos negocios juntos. Este plan requiere que los sionistas renuncien a su agenda de hegemonía israelí sobre Oriente Medio. ¿Pueden los sionistas ayudar a salvar al mundo de la guerra?

Si Trump logra esto, suponiendo que piense así —es tan cambiante que es difícil saberlo—, Trump pasaría a la historia como el mejor presidente de la historia estadounidense. En lugar de que musulmanes e israelíes se agoten en guerras, estarían ganando dinero juntos. No hay mejor resultado.

¿Podemos llegar allí?

Dos fuerzas formidables bloquean el camino: la doctrina neoconservadora sionista estadounidense de la hegemonía estadounidense, plasmada en la Doctrina Wolfowitz, y la doctrina hegemónica israelí del Gran Israel.

Debemos dejar de lado las excusas propagandísticas que usaron los gobiernos estadounidenses —la guerra contra el terrorismo, la promoción de la democracia— y comprender que las únicas dos fuerzas que impulsan la guerra y la inestabilidad en el mundo son las ambiciones hegemónicas de Washington y Tel Aviv.

Trump puede despejar ambos obstáculos. Puede renunciar a la doctrina Wolfowitz de la hegemonía estadounidense y decirle a Netanyahu que, si se mantiene firme con el Gran Israel, Israel actuará en solitario, y que Estados Unidos no establecerá para Israel, a costa de la vida y la muerte de estadounidenses, la hegemonía israelí sobre Oriente Medio.

Es hora de que los estadounidenses empecemos a hablar honesta y abiertamente sobre nuestra política exterior poco realista y nuestra sumisión a Israel. Debemos dejar de lado las excusas propagandísticas que usaron los gobiernos estadounidenses —la guerra contra el terrorismo, la promoción de la democracia— y comprender que las únicas dos fuerzas que impulsan la guerra y la inestabilidad en el mundo son las ambiciones hegemónicas de Washington y Tel Aviv.

Todo lo que Donald Trump necesita hacer para ser conocido en la historia como el mejor presidente de Estados Unidos es repudiar públicamente la doctrina sionista neoconservadora de la hegemonía estadounidense y decirle a Israel que si continúa buscando su hegemonía en Medio Oriente, lo hará sin el apoyo de Washington y con su oposición.

Esta es una manera muy fácil y efectiva de hacer retroceder el minutero del reloj del fin del mundo y darle al mundo tiempo para deshacerse de las armas nucleares antes de que se utilicen para destruirnos.

Esperemos y recemos para que Trump pueda reconocer el papel de liderazgo que le espera y que pueda desempeñarlo y no ser bloqueado por su propio gobierno sionista, el establishment gobernante estadounidense y el lobby de Israel.

Si Trump fracasa, es probable que el mundo sea destruido en un Armagedón nuclear. (29 de junio 2025). [Fuente: <https://acortar.link/kBfWm5>]. 

SIONISMO, TERRORISMO DE ESTADO

Asesinato selectivo, o masivo, da igual. Porque la meta es eliminar al “objetivo”. Por cualquier medio, sea directo o indirecto. Israel ocupa al Mossad —agencia de espionaje—, para hacer “inteligencia”, “operaciones encubiertas” y luchar contra el “terrorismo”. Pero su fuerte es el terrorismo.

La meta del Mossad: golpear asesinando a los “enemigos” del sionismo en la región; escudados en el “judaísmo”, que se rige bajo preceptos ortodoxos religiosos de la Torá, no por “el dogma ideológico” ni político.

El sionismo es ideología pronazi, eso le distingue. Se aferra fuertemente de la idea del exterminio de Hitler durante la Segunda Guerra Mundial, solo que camuflada en el judaísmo —siempre ajeno a la violencia—, para justificar sus crímenes.

La principal argucia: “rescatar” invadiendo tierras palestinas como del “pueblo de Israel”, conforme a su interpretación de los cuatro libros de Moisés, La Torá.

Y tiene, el sionismo, el primer lugar en el mundo con sus métodos: ejecutar enemigos, líderes, dirigentes, científicos, etcétera, principalmente iraníes mediante actos terroristas.

Más allá. La agencia actúa como brazo del Estado; Israel es el soporte. Terrorismo de Estado. Porque no hay terrorismo sin Estado.

En la lista destacan Estados Unidos con agencias como la CIA y el Pentágono. También Israel con el Mossad. Claro que Gran Bretaña no se queda atrás con el MI6. Entre las principales. Pero hay más.

Métodos de guerra llevados contra civiles. Asesinatos selectivos que ni Hitler avaló en su momento contra otros líderes por considerarlos ajenos a las leyes de la guerra, e inmorales.

El tema viene a colación a raíz del asesinato de “los principales comandantes militares” de Irán. Incluso en pleno proceso de negociación con Estados Unidos por el tema nuclear.

Benjamin Netanyahu provocó la “guerra de los 12 días” con Irán, bajo una inesperada pero contundente respuesta: lluvia de misiles y drones que el “escudo de hierro” israelí detuvo solo en parte.

El premier israelí saltó las fronteras de Gaza, donde asesinó civiles, desarmados todos, principalmente niños so pretexto de Hamás, para ir más lejos. Contra un enemigo regional, para Israel, para Estados Unidos.

Asentado en un territorio extirpado a Palestina en 1948, el Estado de Israel se volvió siempre en su contra. Sobre todo contra la OLP, para la defensa de los civiles palestinos. Luego Hamás, de gran argucia.

Acá se trata del proceder del Mossad, golpeas certeros contra sus enemigos, reales o fabricados. Que Israel ha fraguado siempre crímenes contra los científicos nucleares del país persa para impedir su desarrollo y evitar la bomba atómica.

Ve en ello un riesgo existencial. Como pretexto. Porque Israel es el país agresor en la región de Oriente Medio y Medio Oriente. Irán, en cambio el enemigo a vencer, “financiador del terrorismo” de los neoconservadores de Bush.

Irán, el alfil geopolítico de Rusia, y de China. Pero fue quien recibió los ataques, no comenzó la ofensiva. Salvo los agravios entre ambos tiene historia.

Un tema es claro, está en nuestro suplemento, Israel tiene un largo historial de asesinatos planeados y ejecutados por el Mossad. Con evidencias de testigos, ex agentes y otras publicaciones de testigos. Es el Estado de Israel, brazo criminal de EE.UU. en la región. 

EL ISRAEL SIONISTA COMO NACIÓN ASESINA

Por Ron Unz
[la parte]

**Hace treinta años, un oficial descontento del Mossad llamado Victor Ostrovsky dejó la organización y escribió "By Way of Deception", un libro muy crítico que relata numerosas supuestas operaciones que conocía, especialmente aquellas contrarias a los intereses estadounidenses y occidentales.*

Hace diez días, un repentino y sorpresivo ataque israelí asestó un golpe terrible y decapitador, a los líderes de la República Islámica de Irán, asesinando con éxito a los principales comandantes militares del país, a su principal negociador en materia de armas nucleares y a casi todos sus científicos nucleares más destacados. Muchas de estas víctimas murieron en sus propios hogares junto con sus familiares por ataques con drones explosivos o misiles que, en ocasiones, destruyeron edificios de apartamentos enteros, causando numerosas muertes civiles colaterales.

Nunca antes había ocurrido una ola tan repentina y masiva de asesinatos públicos contra los principales líderes de una nación importante, y la guerra resultante, con sus salvas de misiles iraníes de represalia contra Israel, ahora también ha involucrado a Estados Unidos en el conflicto.

Entre otras cosas, estos acontecimientos demostraron de forma concluyente el control casi total que Israel y sus partidarios políticos han alcanzado sobre la totalidad de los medios de comunicación occidentales globales. Irán se encontraba en plena negociación con la Administración Trump sobre su programa nuclear, por lo que el repentino ataque israelí fue, obviamente, un ataque no provocado, violando totalmente todas las leyes internacionales. De igual manera, el asesinato de tantos líderes militares y científicos civiles iraníes también quebrantó todas las normas vigentes de la guerra internacional. Si cualquier otro país del mundo hubiera cometido, incluso una pequeña fracción de estos crímenes, habría sido condenado universalmente con la mayor firmeza por todos los organismos internacionales y habría sido sometido a las sanciones internacionales más severas, posiblemente incluyendo una acción militar coordinada para derrocar a su régimen y llevar a juicio a sus líderes políticos.

Pero dado que los fervientes partidarios de Israel dominan por completo los medios de comunicación globales, pueden fácilmente transformar lo negro en blanco y lo de arriba en abajo. Así, el extraño resultado de este ataque israelí ilegal y no provocado contra Irán fue una oleada de declaraciones públicas de fuerte simpatía hacia Israel, realizadas por líderes políticos europeos y estadounidenses, desde el presidente Donald Trump hasta abajo, demostrando así que todas estas poderosas naciones, otrora independientes, se habían convertido simplemente en vasallos serviles del Estado judío.

El año pasado, señalé que hace más de medio siglo había ocurrido algo similar tras el ataque israelí de 1967 al USS Liberty: A menudo he sugerido que nuestros medios de comunicación funcionan como una poderosa herramienta de control mental, similar a lo que podría encontrarse en las tramas de la ciencia ficción clásica. Tras pasar semanas o meses, inmerso en una narrativa tan controladora, pensar con independencia, y mucho menos liberarse por completo, se convierte en una tarea muy difícil. Para la mayoría de las personas, el susurro en sus mentes abruma su razonamiento lógico, mientras que sus reacciones emocionales se activan o desactivan como si se tratara de un interruptor.

Un ejemplo perfecto de esto se produjo en el infame incidente del USS Liberty de 1967. Mientras navegaba pacíficamente en aguas internacionales, nuestro buque de guerra fue atacado por los israelíes, cuyas fuerzas aéreas y navales mataron o hirieron a más de 200 militares estadounidenses, y solo por casualidad fracasaron en su intento de hundir el barco sin sobrevivientes. Esto constituyó la peor pérdida de vidas navales de Estados Unidos a manos del enemigo desde las enormes batallas navales de la Segunda Guerra Mundial, y sin duda, si cualquier otra nación del mundo hubiera sido responsable, nuestra rápida y abrumadora represalia militar habría bombardeado sus principales ciudades hasta reducirlas a escombros y habría matado a miles de sus ciudadanos, a la vez que quizás también habría perseguido y ejecutado a todos los líderes enemigos que ordenaron ese ataque no provocado.

Pero, en cambio, nuestro gobierno ocultó por completo el incidente en el momento en que ocurrió, y la única consecuencia fue que el tributo financiero anual que pagábamos al Estado judío aumentó constantemente. Incluso cuando los hechos finalmente salieron a la luz doce años después, la indignación se limitó a una pequeña fracción de nuestra población, mientras que la mayoría de los que escucharon la historia asumieron vagamente que, como los medios les dijeron que "no había nada que ver", debían ignorarlo. Algo que, en circunstancias normales, habría provocado una gran guerra punitiva solo provocó algunos encogimientos de hombros incómodos. Dado su gran tamaño y armamento avanzado, Estados Unidos se erigió como un coloso físico en el escenario mundial de la década de 1960, sin que ningún otro país pudiera desafiar directamente nuestro poderío. Pero seguíamos indefensos ante la nación que nos había atacado, porque la pequeña minoría judía proisraelí desplegó sus herramientas de control mental mediático para convertirnos en marionetas impotentes, movidas por hilos invisibles.

Otra conclusión importante que se desprende de estos recientes acontecimientos es que el Estado judío se ha consolidado como el más prolífico y hábil practicante de asesinatos como técnica de Estado de la historia, superando con creces las notorias hazañas de aquella pequeña banda de musulmanes herejes que aterrorizaron a los líderes de Oriente Medio hace mil años y dieron nombre a esa táctica letal. Por lo tanto, cualquier libro introductorio de historia que describa a la famosa Orden de Asesinos como los principales responsables de este oficio deberían revisarse.

Aunque los asesinatos políticos no han sido nada raros a lo largo de la historia registrada, durante los últimos siglos las principales naciones occidentales han abandonado casi por completo esos métodos, rechazándolos por considerarlos inmorales e ilegales.

Por ejemplo, el historiador David Irving reveló que cuando uno de los asesores de Adolf Hitler le sugirió que se intentara asesinar a los líderes militares soviéticos durante el encarnizado combate en el Frente Oriental de la Segunda Guerra Mundial, el Führer alemán prohibió inmediatamente tales prácticas por considerarlas violaciones obvias de las leyes de la guerra civilizada.

En un largo artículo de enero de 2020, describí esta actitud occidental tradicional y luego expliqué que durante las últimas dos décadas la combinación de nuestra “Guerra contra el Terror” y la creciente influencia neoconservadora habían cambiado drásticamente esa política.

El asesinato terrorista del archiduque Francisco Fernando, heredero del trono de Austria-Hungría, en 1914 fue sin duda organizado por elementos fanáticos de la inteligencia serbia, pero el gobierno serbio negó rotundamente su complicidad, y ninguna gran potencia europea estuvo implicada directamente en la conspiración. Las secuelas del asesinato pronto desembocaron en el estallido de la Primera Guerra Mundial, y aunque millones de personas murieron en las trincheras durante los años siguientes, habría sido completamente impensable que uno de los principales beligerantes considerara asesinar a los líderes de otro.

Un siglo antes, las Guerras napoleónicas habían assolado todo el continente europeo durante casi una generación, pero no recuerdo haber leído sobre ningún complot de asesinato gubernamental durante esa época, y mucho menos en las guerras bastante caballerizas del siglo XVIII anterior, cuando Federico el Grande y María Teresa disputaron la propiedad de la rica provincia de Silesia por medios militares...

Durante nuestra Guerra de Independencia, George Washington, Thomas Jefferson y nuestros demás Padres Fundadores reconocieron plenamente que, si su esfuerzo fracasaba, serían ahorcados por los británicos como rebeldes. Sin embargo, nunca he oído que temieran caer bajo la espada de un asesino, ni que el rey Jorge III considerara usar un método de ataque tan turbio. Durante el primer siglo y más de la historia de nuestra nación, casi todos nuestros presidentes y otros líderes

La enorme cantidad de asesinatos en el extranjero fue realmente notable, y el experto crítico del New York Times sugirió que el total israelí durante el último medio siglo, aproximadamente, parecía mucho mayor que el de cualquier otra nación.

políticos de alto nivel tenían ascendencia en las Islas Británicas, y los asesinatos políticos eran excepcionalmente raros, siendo la muerte de Abraham Lincoln una de las pocas que me vienen a la mente.

En el apogeo de la Guerra Fría, nuestra CIA participó en varios planes secretos de asesinato contra el dictador comunista cubano Fidel Castro y otros líderes extranjeros considerados hostiles a los intereses estadounidenses. Sin embargo, cuando estos hechos se revelaron posteriormente en la década de 1970, provocaron tal indignación pública y mediática que tres presidentes estadounidenses consecutivos —Gerald R. Ford, Jimmy Carter y Ronald Reagan— emitieron órdenes ejecutivas que prohibían terminantemente los asesinatos por parte de la CIA o de cualquier otro agente del gobierno estadounidense.

Aunque algunos cínicos podrían afirmar que estas declaraciones públicas fueron una mera fachada, una reseña de un libro publicada en marzo de 2018 en el New York Times sugiere firmemente lo contrario. Kenneth M. Pollack trabajó durante años como analista de la CIA y miembro del Consejo de Seguridad Nacional, y posteriormente publicó varios libros influyentes sobre política exterior y estrategia militar durante las últimas dos décadas. Se incorporó a la CIA en 1988 y comienza su reseña declarando:

Una de las primeras cosas que me enseñaron al incorporarme a la CIA fue que no cometemos asesinatos. Se lo repetían una y otra vez a los nuevos reclutas. Sin embargo, Pollack observa con consternación que durante el último cuarto de siglo, estas prohibiciones, que alguna vez fueron sólidas, han sido erosionadas de manera constante, y el proceso se aceleró rápidamente después de los ataques del 11 de septiembre de 2001. Puede que las leyes en nuestros libros no hayan cambiado, pero hoy parece que lo único que queda de esta política es un eufemismo.

Ya no los llamamos asesinatos. Ahora son

"asesinatos selectivos", perpetrados generalmente mediante drones, y se han convertido en el arma predilecta de Estados Unidos en la guerra contra el terrorismo. Mi artículo, en el que citaba a Pollack, se centró principalmente en la larga historia de las operaciones del Mossad israelí. Si bien el material se basó en diecisiete libros diferentes, el eje central de mi análisis fue el magistral volumen de Ronen Bergman de 2018 sobre ese tema. Recomendando encarecidamente esa obra como el mejor punto de partida para comprender la política israelí de asesinatos y otras actividades encubiertas letales. El libro reseñado por Pollack fue "Rise and Kill First", del periodista del New York Times Ronen Bergman, un exhaustivo estudio del Mossad, el servicio de inteligencia exterior de Israel, y sus agencias hermanas. El autor dedicó seis años de investigación al proyecto, basado en mil entrevistas personales y acceso a una enorme cantidad de documentos oficiales previamente inaccesibles. Como sugiere el título, su enfoque principal fue el largo historial de asesinatos en Israel, y a lo largo de sus 750 páginas y unas mil referencias a fuentes, relata los detalles de una enorme cantidad de incidentes de este tipo.

Este tipo de tema es obviamente polémico, pero el volumen de Bergman contaba con elogiosas reseñas de autores ganadores del Premio Pulitzer sobre espionaje, y la cooperación oficial que recibió queda demostrada por el respaldo similar tanto de un exjefe del Mossad como de Ehud Barak, ex primer ministro de Israel, quien en su momento dirigió escuadrones de la muerte. En las últimas dos décadas, el exagente de la CIA Robert Baer se ha convertido en uno de nuestros autores más destacados en este mismo campo, y elogió el libro como, sin lugar a dudas, el mejor que había leído sobre inteligencia, Israel u Oriente Medio. Las reseñas en nuestros medios de comunicación de élite fueron igualmente elogiosas...

La enorme cantidad de asesinatos en el extranjero fue realmente notable, y el experto crítico del New York Times sugirió que el total israelí durante el último medio siglo, aproximadamente, parecía mucho mayor que el de cualquier otra nación. Incluso iría más allá: si excluyéramos los asesinatos nacionales, no me sorprendería que el número de víctimas mortales de Israel superara con creces el total combinado de todos los demás países importantes del mundo. Creo que todas las escabrosas revelaciones sobre conspiraciones letales de la CIA o la KGB para asesinar a civiles durante la Guerra Fría que he visto en artículos periodísticos podrían caber cómodamente en uno o dos capítulos del larguísimo libro de Bergman.

Como enfatice la semana pasada, durante los últimos siete años he publicado una larga lista de artículos que presentan la abrumadora evidencia que apunta a Israel y su Mossad como actores centrales tanto en el asesinato de los Kennedy como en los ataques terroristas del 11-S contra nuestro país. Todas mis principales afirmaciones fácticas en esos artículos han sido cuidadosamente analizadas por Deep Research, la inteligencia artificial más potente disponible, y se han considerado completamente precisas.³²

Sin embargo, incluso si no existiera ninguna de estas pruebas acumuladas que implican a Israel, creo que cualquiera que lea atentamente el libro de Bergman con la mente abierta llegaría rápidamente a una conclusión bastante similar. El texto de Bergman no ofrece la más mínima pista sobre la participación del Mossad en esos infames ataques contra nuestro propio país y sus líderes nacionales, pero sí describe algunos incidentes sorprendentemente paralelos. Por ejemplo, los escépticos del 11-S han argumentado en ocasiones que habría sido extremadamente difícil para cualquier conspirador colocar los explosivos necesarios dentro de las torres del WTC. Pero en mi artículo resumí el relato de Bergman sobre cómo el ministro de Defensa israelí, Ariel Sharon, lanzó una enorme ola de atentados terroristas de falsa bandera en el Líbano a principios de la década de 1980, que culminaron en lo que él pretendía sería la destrucción total de un estadio deportivo abarrotado.

Bajo la dirección israelí, comenzaron a explotar coches bomba de gran tamaño en los barrios palestinos de Beirut y otras ciudades libanesas, matando o hiriendo a un gran número de civiles. Un solo ataque en octubre causó casi 400 víctimas, y para diciembre, se registraban dieciocho atentados al mes, cuya eficacia se vio enormemente potenciada por el uso de la innovadora tecnología israelí de drones. Una organización libanesa previamente desconocida se atribuyó la responsabilidad oficial de todos los ataques, pero el objetivo era provocar a la OLP para que tomara represalias militares contra Israel, justificando así la invasión planeada por Sharon del país vecino. Dado que la OLP se negó obstinadamente a morder el anzuelo, se pusieron en marcha planes para un enorme atentado con bomba en todo un estadio deportivo de Beirut con toneladas de explosivos durante una ceremonia política el 1 de enero. Se esperaba que la muerte y la destrucción fueran de proporciones sin precedentes, incluso en el Líbano. Pero los enemigos políticos de Sharon se enteraron del complot y enfatizaron que se esperaba la presencia de muchos diplomáticos extranjeros, incluido el embajador soviético, y que probablemente serían asesinados. Por lo tanto, tras un agrio debate, el primer ministro Begin ordenó abortar el ataque. Un futuro jefe del Mossad menciona los grandes problemas que tuvieron que afrontar para retirar la gran cantidad de explosivos que ya habían colocado dentro del edificio.

Si los israelíes pudieron colocar con éxito toneladas de explosivos en el estadio deportivo de un país árabe hostil, seguramente podrían haber hecho lo mismo en las torres del WTC, que eran propiedad de Larry Silverstein, un sionista fervientemente comprometido y a quien podrían haber manipulado fácilmente para que permitiera esa operación. Aunque el libro de Bergman era extremadamente largo y detallado, al leerlo me di cuenta rápidamente de que distaba mucho de ser exhaustivo, y casi con toda seguridad excluía gran parte de material importante que probablemente conocía el autor. De hecho, en cierto momento, el propio Bergman enfatizó que su libro fue escrito bajo estricta censura israelí, por lo que, incluso si hubiera sabido la verdad sobre ciertos asuntos importantes, no habría podido publicarlo.

En ese sentido, observé que prácticamente todas las operaciones importantes del Mossad que Bergman relataba ya me resultaban familiares gracias a las décadas que pasé leyendo atentamente el New York Times cada mañana. Me pareció bastante improbable que seis años de investigación exhaustiva y tantas entrevistas personales hubieran descubierto tan pocos incidentes adicionales que no se hubieran conocido ya y que no hubieran sido ampliamente difundidos en los medios internacionales. En cambio, parecía mucho más probable que el autor o sus censores israelíes optaran por evitar informar sobre aquellas acciones importantes del Mossad que no habían salido a la luz hacía mucho tiempo.

De hecho, algunas omisiones notables en la cobertura de Bergman eran bastante evidentes para cualquiera que hubiera investigado siquiera un poco el tema, y éstas comenzaron en los primeros capítulos de su volumen, que incluían la cobertura de la prehistoria sionista en Palestina antes del establecimiento del estado judío. Bergman habría dañado gravemente su credibilidad si no hubiera incluido los infames asesinatos sionistas en la década de 1940 del británico Lord Moyne o del negociador de paz de la ONU, el conde Folke Bernadotte. Pero, inexplicablemente, olvidó mencionar que en 1937 la facción sionista más derechista, cuyos herederos políticos han dominado Israel durante el último medio siglo, asesinó a Chaim Arlosoroff, la figura sionista de mayor rango en Palestina. Además, omitió varios incidentes similares, incluidos los que afectaron a altos líderes occidentales. Como escribí el año pasado: De hecho, la inclinación de las facciones sionistas más derechistas hacia el asesinato, el terrorismo y otras formas de comportamiento esencialmente criminal era realmente notable. Por ejemplo, en 1943, Shamir había organizado el asesinato de su rival de facción, un año después de que los dos hombres escaparan juntos de la prisión por un robo a un banco en el que habían muerto transeúntes, y afirmó que había actuado para evitar el asesinato planeado de David Ben-Gurion, el máximo líder sionista y futuro primer ministro fundador de Israel.

Shamir y su facción ciertamente continuaron este tipo de comportamiento en la década de 1940, asesinando con éxito a Lord Moyne, el ministro británico para el Medio Oriente, y al conde Folke Bernadotte, el negociador de paz de la ONU, aunque fracasaron en sus otros intentos de matar al presidente estadounidense Harry Truman y al ministro de Asuntos

Así pues, según Putin, fue Irán quien redujo deliberadamente el alcance del acuerdo propuesto al negarse a incluir una cláusula de defensa mutua plena.

Exteriores británico Ernest Bevin, y sus planes para asesinar a Winston Churchill aparentemente nunca pasaron de la etapa de discusión. Su grupo también fue pionero en el uso de coches bomba terroristas y otros ataques explosivos contra objetivos civiles inocentes, todo mucho antes de que cualquier árabe o musulmán hubiera pensado alguna vez en usar tácticas similares; y la facción sionista más grande y más “moderada” de Begin hizo prácticamente lo mismo.

Los primeros sionistas parecen haber tenido un historial de terrorismo político casi sin parangón en la historia, y en 1974 el Primer Ministro Menachem Begin incluso se jactó en una entrevista televisiva de haber sido el padre fundador del terrorismo mundial. Mientras Irán aún se recupera del devastador ataque sorpresa de Israel y se enfrenta ahora a lo que podría convertirse en una ofensiva de bombardeo estadounidense aún mayor, muchos observadores se han sorprendido de que ni Rusia ni China hayan ofrecido públicamente asistencia militar a ese asediado país. El bloguero Simplicius destacó las probables razones de esta reticencia, y me resultaron bastante sorprendentes.

Según el presidente ruso, Vladimir Putin, a principios de este año su país había querido concluir una asociación militar defensiva con Irán similar a los acuerdos con Corea del Norte o Bielorrusia, pero el gobierno de Irán había rechazado esa propuesta, prefiriendo en cambio seguir siendo autosuficiente y totalmente independiente de la influencia de Moscú.

PUTIN EXPLICA LA SITUACIÓN CON IRÁN:

- El acuerdo con Irán no tiene una cláusula de defensa
- Irán no pide ayuda a Rusia
- Irán no quería cooperar con Rusia en defensa aérea anteriormente
- Irán lucha solo, está orgulloso y quiere ser autosuficiente.

Así pues, según Putin, fue Irán quien redujo deliberadamente el alcance del acuerdo propuesto al negarse a incluir una cláusula de defensa mutua plena. Como informó TASS en enero, el embajador de Irán en Moscú, Kazem Jalali, declaró: Irán “no está interesado en unirse a ningún bloque de defensa” y prefiere mantener su independencia y autosuficiencia.

Como resultado, este pacto no refleja las disposiciones de defensa mutua que se encuentran en los acuerdos de Rusia con Bielorrusia o Corea del Norte. «La naturaleza de este acuerdo es diferente. Ellos (Bielorrusia y Corea del Norte) establecieron relaciones de asociación (con Moscú) en varias áreas que no abordamos específicamente. La independencia y la seguridad de nuestro país, así como su autosuficiencia, son extremadamente importantes. No nos interesa unirnos a ningún bloque».

De manera similar, el columnista chino Bin Hua señaló que Irán recientemente se había inclinado hacia la India y se había alejado de China.

Estos aparentes cambios en la política exterior iraní pueden haber resultado desastrosos para el país y es probable que hayan sido impulsados por un cambio crucial en la cima del gobierno de Irán.

Tras su elección en 2021, el presidente iraní de línea dura, Ebrahim Raisi, mantuvo estrechas relaciones con Rusia y China, pero en mayo de 2024 falleció en un accidente de helicóptero altamente sospechoso junto con su ministro de Asuntos Exteriores. Dados los acontecimientos posteriores, ahora parece bastante probable que el Mosad fuera responsable. El sucesor de Raisi, Masoud Pezeshkian, era una figura política mucho más moderada, deseoso de restablecer las buenas relaciones con Estados Unidos y el resto de Occidente, y evitó deliberadamente acercarse a Rusia o China para evitar que tales medidas le distanciaran de los líderes occidentales.

Por lo tanto, parece muy posible que un asesinato por parte del Mossad hubiera desviado con éxito la política exterior iraní en una dirección que en última instancia tuvo graves consecuencias estratégicas para el país.

Aunque tanto Rusia como China se han mostrado reacias a ofrecer públicamente apoyo militar a Irán durante su actual conflicto con Israel, a muchos les ha sorprendido que Pakistán haya hecho precisamente eso. Este apoyo se produjo a pesar de la hostilidad latente entre estos países vecinos, hostilidad que estalló el año pasado en intercambios fronterizos de misiles y drones. Además, ambos países representan las ramas rivales suní y chií del islam, frecuentemente enfrentadas.

La razón obvia de la sorprendente postura de Pakistán es que los principales israelíes han argumentado que después de destruir a Irán, su próximo proyecto podría ser la eliminación similar del programa de armas nucleares de Pakistán.

Podría parecer descabellado que los pakistaníes se preocupen por tales amenazas israelíes. Pakistán es un enorme país de 250 millones de habitantes con un poderoso ejército, y se encuentra a unos 3.200 kilómetros de las fronteras del pequeño Estado judío. Pero los pakistaníes son muy conscientes de que a finales de la década de 1980, los israelíes probablemente asesinaron a todo el gobierno pakistaní con la esperanza de descarrilar su programa de desarrollo de armas nucleares, un ataque que también cobró accidentalmente la vida del embajador estadounidense y un general estadounidense que lo acompañaba.

Sospecho que este importante acontecimiento histórico es completamente desconocido incluso para un estadounidense culto entre cien, pero vale la pena analizar en profundidad los detalles —y el frenético encubrimiento posterior por parte del gobierno y los medios de comunicación estadounidenses—. Los hechos demuestran claramente que, ya en la década de 1980, el lobby israelí ya había acumulado un poder

Israel intentó repetidamente que la India lanzara un ataque conjunto a gran escala contra las instalaciones nucleares de Pakistán, pero tras considerar detenidamente la posibilidad, el gobierno indio declinó.

impresionante dentro del gobierno estadounidense. Analicé esta historia en ese mismo extenso artículo de enero de 2020.

En 1991, el reconocido periodista de investigación Seymour Hersh publicó "La Opción Sansón", donde describe el programa secreto de desarrollo de armas nucleares de Israel a principios de la década de 1960, considerado una absoluta prioridad nacional por el primer ministro David Ben-Gurión. Existen numerosas afirmaciones de que fue la amenaza de usar dicho arsenal lo que posteriormente chantajeó a la administración Nixon para que se esforzara al máximo por rescatar a Israel del borde de la derrota militar durante la guerra de 1973, una decisión que provocó el embargo petrolero árabe y condujo a muchos años de penurias económicas para Occidente.

El mundo islámico reconoció rápidamente el desequilibrio estratégico generado por su falta de capacidad de disuasión nuclear, y se realizaron diversos esfuerzos para corregirlo, que Tel Aviv hizo todo lo posible por frustrar. Bergman describe con gran detalle las extensas campañas de espionaje, sabotaje y asesinato mediante las cuales los israelíes lograron frustrar el programa nuclear iraquí de Saddam Hussein, culminando finalmente en el ataque aéreo de larga distancia de 1981 que destruyó su complejo de reactores Osirik. El autor también cubre la destrucción de un reactor nuclear sirio en 2007 y la campaña de asesinatos del Mossad que cobró la vida de varios destacados físicos iraníes unos años después. Sin embargo, todos estos eventos fueron reportados en su momento en nuestros principales periódicos, por lo que no se está innovando. Mientras tanto, una historia importante y poco conocida se ha perdido por completo.

Hace unos siete meses, mi periódico matutino The New York Times publicó un efusivo homenaje de 1500 palabras al exembajador estadounidense John Gunther Dean, fallecido a los 93 años, ofreciendo a este eminente diplomático el tipo de obituario extenso que suele reservarse hoy en día para una estrella del rap asesinada en un tiroteo con su narcotraficante. El padre de Dean había sido líder de su comunidad judía local en Alemania, y tras la partida de la familia a Estados Unidos en vísperas de la Segunda Guerra Mundial, Dean se nacionalizó en 1944. Desarrolló una distinguida carrera diplomática, en particular

durante la Caída de Camboya, y en circunstancias normales, el artículo no habría significado más para mí que para casi todos sus demás lectores. Pero había pasado gran parte de la primera década del 2000 digitalizando los archivos completos de cientos de nuestras principales publicaciones periódicas, y de vez en cuando un título particularmente intrigante me llevaba a leer el artículo en cuestión. Tal fue el caso de "¿Quién mató a Zia?". que apareció en 2005.

A lo largo de la década de 1980, Pakistán fue el eje de la oposición estadounidense a la ocupación soviética de Afganistán, siendo su dictador militar Zia ul-Haq uno de nuestros aliados regionales más importantes. En 1988, él y la mayor parte de sus altos líderes murieron en un misterioso accidente aéreo, que también se cobró la vida del embajador y un general estadounidenses.

Aunque las muertes podrían haber sido accidentales, la amplia variedad de enemigos acérrimos de Zia llevó a la mayoría de los observadores a suponer que se trató de un acto sucio, y hubo alguna evidencia de que se había utilizado un gas nervioso, posiblemente liberado desde una caja de mangos, para incapacitar a la tripulación y así causar el accidente.

En aquel entonces, Dean estaba en la cúspide de su carrera, sirviendo como embajador en la vecina India, mientras que el embajador estadounidense fallecido en el accidente, Arnold Raphel, era su mejor amigo, también judío. Para 2005, Dean, ya mayor y jubilado desde hacía tiempo, decidió finalmente romper sus diecisiete años de silencio y revelar las extrañas circunstancias del suceso, afirmando estar convencido de que el Mossad israelí había sido responsable.

Unos años antes de su muerte, Zia había declarado con valentía que la producción de una "bomba atómica islámica" era una prioridad absoluta para Pakistán. Aunque su principal motivación era la necesidad de equilibrar el pequeño arsenal nuclear de la India, prometió compartir estas poderosas armas con otros países musulmanes, incluidos los de Oriente Medio. Dean describe la enorme alarma que expresó Israel ante esta posibilidad y cómo los congresistas proisraelíes iniciaron una feroz campaña de presión para detener los esfuerzos de Zia. Según el periodista Eric Margolis, destacado experto en el sur de Asia, Israel intentó repetidamente que la India lanzara un ataque conjunto a gran escala contra las instalaciones nucleares de Pakistán, pero tras considerar detenidamente la posibilidad, el gobierno indio declinó.

Esto dejó a Israel en un dilema. Zia era un dictador militar orgulloso y poderoso, y sus estrechos vínculos con Estados Unidos fortalecieron considerablemente su influencia diplomática. Además, Pakistán se encontraba a 3.200 kilómetros de Israel y contaba con un ejército fuerte, por lo que cualquier bombardeo de larga distancia similar al empleado contra el programa nuclear iraquí era imposible. Esto dejaba al asesinato como la única opción.

Dado que Dean conocía el ambiente diplomático previo a la muerte de Zia, sospechó de inmediato de la intervención israelí, y sus experiencias personales previas respaldaban esa posibilidad. Ocho años antes, estando destinado en el Líbano, los israelíes habían intentado conseguir su apoyo personal para sus proyectos locales, aprovechando su simpatía como judío. Pero cuando rechazó esas propuestas y declaró que su principal lealtad era hacia Estados Unidos, se intentó asesinarlo, y las municiones utilizadas finalmente se rastrearon hasta Israel.

Aunque Dean estuvo tentado a revelar de inmediato sus fuertes sospechas sobre la aniquilación del gobierno pakistaní a la prensa internacional, decidió seguir los canales diplomáticos adecuados y partió de inmediato a Washington para compartir sus opiniones con sus superiores del Departamento de Estado y otros altos funcionarios de la administración. Sin embargo, al llegar a Washington, fue declarado rápidamente incompetente mental, se le impidió regresar a su puesto en la India y pronto se vio obligado a dimitir. Su carrera de cuatro décadas al servicio del gobierno terminó sumariamente en ese momento. Mientras tanto, el gobierno estadounidense se negó a apoyar los esfuerzos de Pakistán para investigar adecuadamente el fatal accidente y, en cambio, intentó convencer a un mundo escéptico de que todos los altos mandos de Pakistán habían muerto por una simple falla mecánica en su avión estadounidense.

Este notable relato sin duda parecería la trama de una película de Hollywood inverosímil, pero las fuentes eran sumamente fiables. La autora del artículo de 5.000 palabras fue Barbara Crossette, exjefa de la oficina del New York Times para el sur de Asia, quien ocupaba dicho puesto al momento de la muerte de Zia. El artículo se publicó en World Policy Journal, la prestigiosa revista trimestral de The New School en la ciudad de Nueva York. El editor fue el académico Stephen Schlesinger, hijo del famoso historiador Arthur J. Schlesinger, Jr.

Se podría esperar que acusaciones tan explosivas, provenientes de una fuente tan sólida, provocaran considerable atención mediática, pero Margolis señaló que la historia fue, en cambio, totalmente ignorada y boicoteada por todos los medios norteamericanos. Schlesinger había pasado una década al frente de su revista, pero un par de números después, su nombre desapareció de la cabecera y su empleo en The New School llegó a su fin. El artículo ya no está disponible en el sitio web de World Policy Journal, pero el texto aún se puede acceder a través de Archive.org, lo que permite a quienes estén interesados leerlo y decidir por sí mismos.

El completo silenciamiento histórico de ese incidente ha continuado hasta la actualidad. El detallado obituario de Dean en el Times retrató su larga y distinguida carrera con gran halago, pero no dedicó ni una sola frase a las extrañas circunstancias en las que terminó.

Cuando leí ese artículo por primera vez hace unos doce años, tenía sentimientos encontrados sobre la verosimilitud de la provocativa hipótesis de Dean. Los principales líderes nacionales del sur de Asia mueren asesinados con bastante frecuencia, pero los medios empleados son casi siempre bastante rudimentarios, generalmente con uno o más hombres armados disparando a quemarropa o quizás con un terrorista suicida. En cambio, los métodos altamente sofisticados aparentemente empleados para eliminar al gobierno pakistaní parecían sugerir un tipo muy diferente de actor estatal. El libro de Bergman cataloga la enorme cantidad y variedad de tecnologías de asesinato del Mossad.

Dada la importancia de las acusaciones de Dean y el prestigio del medio donde se publicaron, Bergman sin duda debía estar al tanto de la historia, así que me pregunté qué argumentos podrían aportar sus fuentes del Mossad para rebatirlas o desacreditarlas. En cambio, descubrí que el incidente no aparece en ninguna parte del exhaustivo volumen de Bergman, lo que quizás refleja la reticencia del autor a contribuir a engañar a sus lectores. También noté que Bergman no mencionó en absoluto el intento de asesinato previo contra Dean cuando era nuestro embajador en el Líbano, a pesar de que los números de serie de los cohetes antitanque disparados contra su limusina blindada se rastrearon hasta un lote vendido a Israel. Sin embargo, el perspicaz periodista Philip Weiss sí notó que Bergman reveló que la oscura organización que se atribuyó oficialmente el ataque era un grupo fachada creado por Israel y utilizado para numerosos atentados con coches bomba y otros ataques terroristas. Esto parece confirmar la responsabilidad de Israel en el complot de asesinato. Supongamos que este análisis es correcto y que existe una alta probabilidad de que el Mossad estuviera realmente detrás de la muerte de Zia. Las implicaciones a largo plazo son considerables.

Pakistán era uno de los países más grandes del mundo en 1988, con una población que ya superaba los 100 millones y crecía rápidamente, a la vez que contaba con un poderoso ejército. Uno de los principales proyectos de Estados Unidos durante la Guerra Fría había sido derrotar a los soviéticos en Afganistán, y Pakistán había desempeñado un papel central en ese esfuerzo, considerando a sus líderes como uno de nuestros aliados globales más importantes. El repentino asesinato del presidente Zia y de la mayor parte de su gobierno proestadounidense, junto con el de nuestro propio embajador, representó un enorme golpe potencial para los intereses estadounidenses. Sin embargo, cuando uno de nuestros principales diplomáticos denunció al Mossad como probable culpable, el denunciante fue purgado de inmediato y se inició un importante encubrimiento, sin que ningún rumor de la historia llegara jamás a nuestros medios

Hace treinta años, un oficial descontento del Mossad llamado Victor Ostrovsky dejó la organización y escribió "By Way of Deception", un libro muy crítico.

ni a nuestra ciudadanía, incluso después de que repitiera las acusaciones años después en una prestigiosa publicación. El exhaustivo libro de Bergman no contiene ni una sola pista de la historia, y ninguno de los críticos expertos parece haber notado este lapsus. Si un acontecimiento de tal magnitud pudo ser totalmente ignorado por todos nuestros medios y omitido del libro de Bergman, muchos otros incidentes importantes también podrían haber pasado inadvertidos.

Mi conclusión sobre las omisiones en el trabajo de Bergman se vio reforzada aún más cuando revisé su volumen para ver el análisis de los libros anteriores que nos habían proporcionado una mayor comprensión del funcionamiento interno del Mossad.

Hace treinta años, un oficial descontento del Mossad llamado Victor Ostrovsky dejó la organización y escribió "By Way of Deception", un libro muy crítico que relata numerosas supuestas operaciones que conocía, especialmente aquellas contrarias a los intereses estadounidenses y occidentales. El gobierno israelí y sus defensores proisraelíes lanzaron una campaña legal sin precedentes para bloquear la publicación, pero esto provocó una gran reacción y revuelo mediático, y la intensa publicidad llevó al libro al número uno de la lista de los más vendidos del New York Times. Finalmente, hace una década, pude leer su libro y me impactaron muchas de sus sorprendentes afirmaciones, a la vez que me informaron de forma fiable que el personal de la CIA había considerado su material probablemente preciso al revisarlo.

Aunque gran parte de la información de Ostrovsky fue imposible de confirmar de forma independiente, durante más de un cuarto de siglo su éxito de ventas internacional y su secuela de 1994. El otro lado del engaño, han moldeado en gran medida nuestra comprensión del Mossad y sus actividades. Por lo tanto, naturalmente esperaba encontrar un análisis detallado, ya fuera de apoyo o crítico, en la exhaustiva obra paralela de Bergman. En cambio, solo hubo una referencia a Ostrovsky, enterrada en una nota a pie de página en la página 684. Se nos habla del horror absoluto del Mossad ante los numerosos y profundos secretos que Ostrovsky se disponía a revelar, lo que llevó a sus altos mandos a formular un plan para asesinarlo. Ostrovsky solo sobrevivió porque el primer ministro Yitzhak Shamir, quien anteriormente había pasado décadas como jefe de asesinatos del Mossad, vetó la propuesta con el argumento de que «No matamos judíos». Aunque esta referencia es breve y casi oculta, considero que respalda considerablemente la credibilidad general de Ostrovsky. (23 de junio 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/runz/zionist-israel-as-the-assassination-nation/>]. Continuará 

EL ISRAEL SIONISTA COMO NACIÓN ASESINA

Por Ron Unz
[2a parte]

**No me sorprendería del todo que, en un futuro próximo, Estados Unidos y su gobierno se transformaran repentinamente en el enemigo más acérrimo y mortal de Israel, quizás con consecuencias muy graves para el Estado judío y su población.*

Mi artículo de enero de 2020 dedicó más de 5.000 palabras a analizar las notables afirmaciones hechas en los dos libros de Ostrovsky, y aquí solo puedo resumir brevemente algunas de ellas. Uno de los asesinatos más notorios en suelo estadounidense ocurrió en 1976, cuando la explosión de un coche bomba en pleno centro de Washington D. C. cobró la vida del exministro de Asuntos Exteriores chileno exiliado Orlando Letelier y su joven asistente estadounidense. El servicio secreto chileno fue rápidamente declarado responsable, y estalló un gran escándalo internacional, sobre todo porque los chilenos ya habían comenzado a liquidar a numerosos supuestos opositores en toda Latinoamérica. Ostrovsky explica cómo el Mossad había entrenado a los chilenos en tales técnicas de asesinato como parte de un complejo acuerdo de venta de armas, pero Bergman no menciona esta historia. Ostrovsky también afirmó que el Mossad se veía regularmente afectado por amargas luchas internas de poder, a menudo entre elementos más moderados y de línea dura. Dados los métodos predilectos de la organización, estos conflictos a veces resultaban en numerosos asesinatos, incluso dirigidos contra agentes del Mossad u otros altos funcionarios israelíes.

Al parecer, el director del Mossad había sido tradicionalmente una persona externa nombrada por el primer ministro, y esa política había irritado durante mucho tiempo a muchos de sus altos cargos, quienes preferían ver a uno de los suyos al mando. En 1982, su furiosa presión para un ascenso interno fue ignorada una vez más, y en su lugar se nombró a un célebre general israelí, quien pronto planeó una limpieza en apoyo de políticas diferentes. Pero en lugar de aceptar la situación, algunos elementos descontentos del Mossad organizaron su asesinato en el Líbano justo antes de su toma de posesión oficial... Y Wikipedia confirma que el general Yekutiel Adam, subjefe del Estado Mayor israelí, fue nombrado director del Mossad a mediados de 1982, pero posteriormente fue asesinado en el Líbano apenas un par de semanas antes de su toma de posesión, convirtiéndose así en el israelí de mayor rango en morir en el campo de batalla...

A principios de 1982, algunos de los elementos más moderados del Mossad, respaldados por el director saliente, encargaron a uno de sus oficiales en París que abriera canales diplomáticos con los palestinos, y este lo hizo a través de un agregado estadounidense al que reclutó. Pero cuando la facción más radical descubrió este plan, lo frustró asesinando tanto al agente del Mossad como a su desafortunado colaborador estadounidense, mientras culpaban a un grupo extremista palestino. Obviamente, no puedo verificar la veracidad de esta notable historia, pero el archivo del New York Times sí confirma el relato de Ostrovsky sobre los misteriosos asesinatos de Yakov Barsimantov y Charles Robert Ray en 1982, incidentes desconcertantes que llevaron a los expertos a buscar un motivo.

Ostrovsky dedicó unas 4.000 palabras en su segundo libro a la notable historia de la eliminación por parte del Mossad de Uwe Barschel, un destacado funcionario electo alemán y amigo íntimo

Cuando leí por primera vez el relato de Ostrovsky, era profundamente escéptico, dudando que los israelíes hubieran asesinado a un funcionario electo alemán de tan alto rango y tan buenos contactos.

del canciller Helmut Kohl, alguien que con el tiempo podría haber llegado a ocupar un puesto muy alto en el sistema político alemán. Sin embargo, al ver que no cooperaba, los israelíes inventaron un escándalo para destituirlo y, después de que él armara un escándalo e intentara limpiar su nombre, lo asesinaron, disfrazando su muerte de suicidio.

Cuando leí por primera vez el relato de Ostrovsky, era profundamente escéptico, dudando que los israelíes hubieran asesinado a un funcionario electo alemán de tan alto rango y con tan buenos contactos. Pero tras revisar este incidente, descubrí que siete meses después de la publicación del libro, el Washington Post informó que el

caso Barschel se había reabierto, y que las investigaciones policiales alemana, española y suiza habían encontrado fuertes indicios de un asesinato cometido exactamente en la línea sugerida previamente por Ostrovsky. Una vez más, las sorprendentes afirmaciones del desertor del Mossad parecían haberse confirmado, y ahora estaba mucho más dispuesto a creer que al menos la mayoría de sus revelaciones posteriores probablemente eran correctas.

El más dramático de ellos llegó a finales de 1991 y llenó uno de los últimos capítulos cortos de Ostrovsky.

Tras la gran victoria militar estadounidense sobre Irak en la Guerra del Golfo, el presidente George H. W. Bush decidió invertir parte de su considerable capital político en forzar finalmente la paz en Oriente Medio entre árabes e israelíes. El primer ministro derechista Yitzhak Shamir se opuso tenazmente a cualquiera de las concesiones propuestas, por lo que Bush comenzó a ejercer presión financiera sobre el Estado judío, bloqueando las garantías de préstamos a pesar de los esfuerzos del poderoso lobby israelí estadounidense. En ciertos círculos, pronto fue vilipendiado como un enemigo diabólico de los judíos.

Como resultado, el Mossad planeó asesinar a nuestro presidente, pero elementos disidentes filtraron el complot a Ostrovsky, con la esperanza de que de alguna manera alertara a la administración Bush sobre la amenaza inminente. Lo logró a través del excongresista Pete McCloskey, un viejo amigo del presidente, quien viajó a Ottawa para reunirse con Ostrovsky y, convencido de su credibilidad, utilizó sus contactos en Washington D. C. para contactar con el Servicio Secreto y persuadirlo de que contactara con el desertor del Mossad. La historia pronto se filtró a los medios, generando una amplia cobertura por parte del influyente columnista Jack Anderson y otros, y la publicidad resultante provocó que se abandonara el complot de asesinato.

Una vez más estuve bastante escéptico después de leer este relato, así que decidí contactar a algunas personas que conocía, y me informaron que la Administración Bush efectivamente había tomado muy en serio las advertencias de Ostrovsky sobre el supuesto complot de asesinato del Mossad en ese momento, aparentemente confirmando así gran parte de la historia del autor. Obviamente el presidente Bush escapó de la muerte a manos del Mossad, pero a lo largo de los años varias otras figuras estadounidenses prominentes dentro de nuestra comunidad de seguridad nacional pueden haber sido mucho menos afortunadas, tanto antes como después de la creación de Israel.

Mi extenso artículo dedicó un par de miles de palabras a la extremadamente sospechosa muerte de James Forrestal, el primer Secretario de Defensa de Estados Unidos y principal opositor político al establecimiento del Estado

El exdirector de la CIA, William Colby, aparentemente había sido considerado durante mucho tiempo un gran escéptico respecto a la naturaleza de la relación de Estados Unidos con Israel, por lo que los medios de comunicación proisraelíes lo caracterizaron como un notorio "arabista".

de Israel. Todos nuestros libros de historia tradicionales dedican una o dos frases a la historia de cómo Forrestal sufrió de repente delirantes, fue confinado en observación y se quitó la vida abruptamente justo antes de su liberación. Pero la importante investigación de David Martin llegó a

conclusiones completamente diferentes, como expliqué en ese mismo artículo de enero de 2020:

Tras sufrir una derrota política en relación con la política de Oriente Medio y enfrentarse a incesantes ataques mediáticos, Forrestal renunció a su puesto en el gabinete bajo presión. Casi inmediatamente después, ingresó en el Hospital Naval de Bethesda para observación, supuestamente con fatiga y agotamiento severos, y permaneció allí durante siete semanas, con el acceso a visitas severamente restringido. Finalmente, se programó su alta para el 22 de mayo de 1949, pero pocas horas antes de que su hermano Henry viniera a recogerlo, su cuerpo fue encontrado bajo la ventana de su habitación en el piso 18, con una cuerda anudada firmemente alrededor del cuello. Basándose en un comunicado de prensa oficial, todos los periódicos informaron sobre su desafortunado suicidio, sugiriendo que primero había intentado ahorcarse, pero al no lograrlo, había saltado por la ventana. Se encontró media página de versos griegos copiados en su habitación, y en el apogeo del pensamiento psicoanalítico freudiano, esto se consideró el detonante subconsciente de su impulso de muerte súbita, siendo tratado casi como el equivalente a una nota de suicidio real. Mis propios libros de texto de historia simplificaron esta compleja historia para decir simplemente “suicidio”, que es lo que leí y nunca cuestioné.

Martin plantea numerosas y serias dudas con este veredicto oficial. Entre otras cosas, entrevistas publicadas con el hermano y amigos supervivientes de Forrestal revelan que ninguno de ellos creía que Forrestal se hubiera quitado la vida, y que se les había impedido verlo hasta casi el final de su confinamiento. De hecho, el hermano contó que justo el día anterior, Forrestal se encontraba de buen humor y que, tras su liberación, planeaba usar parte de su considerable fortuna personal para comprar un periódico y comenzar a revelar al pueblo estadounidense muchos de los hechos silenciados sobre la entrada de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial, de los que tenía conocimiento directo, complementados con el extenso diario personal que había mantenido durante muchos años. Tras el confinamiento de Forrestal, dicho diario, de miles de páginas, fue confiscado por el gobierno, y tras su muerte, al parecer, solo se publicó de forma muy editada y expurgada, aunque aun así se convirtió en un fenómeno histórico.

Los documentos gubernamentales desenterrados por Martin plantean dudas adicionales sobre la historia que se presenta en todos los libros de historia tradicionales. El historial médico de Forrestal parece carecer de un informe oficial de autopsia; hay evidencia visible de cristales rotos en su habitación, lo que sugiere una lucha violenta; y, lo más sorprendente, la página de verso griego copiado —siempre citada como el principal indicio de la intención suicida final de Forrestal— en realidad no fue escrita por su propio puño y letra.

Forrestal era un católico irlandés rico y combativo, y creo que hay pruebas sólidas de que su muerte fue resultado de factores muy similares a los que probablemente acabaron con la vida de un católico irlandés aún más destacado en Dallas 14 años después. Hace más de treinta años, el renombrado investigador de conspiraciones Michael Collins Piper publicó su obra fundamental, que implicaba al Mossad israelí en el asesinato del presidente John F. Kennedy. Sin embargo, más de la mitad de las 650 páginas de una edición posterior de su libro se dedicaron a una larga serie de apéndices que abordaban temas relacionados. Observé que uno de ellos abordaba las extrañas muertes de un par de ex altos funcionarios de la CIA, sugiriendo que podrían haber sido resultado de un crimen.

El exdirector de la CIA, William Colby, aparentemente había sido considerado durante mucho tiempo un gran escéptico respecto a la naturaleza de la relación de Estados Unidos con Israel, por lo que los medios de comunicación proisraelíes lo caracterizaron como un notorio "arabista". De hecho, mientras ejercía como director en 1974, finalmente puso fin a la carrera del veterano jefe de contrainteligencia de la CIA, James Angleton, cuya extrema afinidad con Israel y su Mossad había suscitado en ocasiones serias dudas sobre su verdadera lealtad.

Piper afirma que, para 1996, Colby estaba tan preocupado por la infiltración y manipulación israelí en el gobierno estadounidense y su comunidad de inteligencia que organizó una reunión con altos funcionarios árabes en Washington D. C., sugiriendo que todos colaboraran para contrarrestar esta inquietante situación. Unas semanas después, Colby desapareció y su cuerpo ahogado fue finalmente encontrado. El veredicto oficial fue que supuestamente falleció cerca de su casa en un accidente de canoa, aunque sus antiguos interlocutores árabes alegaron un acto ilícito.

Piper también describe la muerte anterior de John Paisley, ex subdirector de la Oficina de Investigación Estratégica de la CIA durante mucho tiempo, y otro firme crítico de la influencia de Israel y sus estrechos aliados neoconservadores en la política de seguridad nacional estadounidense. A finales de 1978, el cuerpo de Paisley fue encontrado flotando en la bahía de Chesapeake con una bala en la cabeza, y aunque oficialmente se declaró que la muerte fue un suicidio, Piper afirma que pocos creyeron la historia. Según él, Richard Clement, quien dirigió el Comité Interinstitucional de Contraterrorismo durante la administración Reagan, explicó en 1996:

Los israelíes no tuvieron reparos en eliminar a funcionarios clave de la inteligencia estadounidense que amenazaron con delatarlos. Quienes conocemos el caso de Paisley sabemos que fue asesinado por el Mossad. Pero nadie, ni siquiera en el Congreso, quiere alzar la voz y decirlo públicamente.

Piper destaca las amargas batallas políticas que otros expertos en seguridad nacional de Washington, como el ex subdirector de la CIA, el almirante Bobby Ray Inman, habían librado a lo largo de los años con elementos del lobby israelí en el Congreso y los medios de comunicación. Tras la nominación de Inman por parte del presidente Clinton para dirigir el Departamento de Defensa, una oleada de críticas por parte de los partidarios de Israel obligó a su retirada.

Aunque Piper sugirió que tanto Colby como Paisley fueron asesinados por el Mossad, no hay pruebas sólidas de que ninguno de los dos casos implicara realmente un asesinato, e incluso si así hubiera sido, muchos otros motivos y culpables podrían haber sido responsables. Pero dada la alta credibilidad de Piper, sus teorías deberían al menos ser consideradas.

Los asesinatos políticos y los atentados terroristas son operaciones estrechamente relacionadas, y a veces se entremezclan, como se vio en el caso de los miles de libaneses asesinados o mutilados el año pasado por los buscapersonas con trampas explosivas del Mossad. Justo después de la exitosa decapitación de Hezbolá por parte de Israel en septiembre de 2024, publiqué un artículo que resumía el historial inigualable de las fuerzas sionistas e israelíes en ese sentido, destacando también otro libro que complementó de forma útil el material del magistral volumen de Bergman.

Unos días después, la aviación israelí extendió sus operaciones bombardeando una zona del sur de Beirut con unas 80 bombas, muchas de ellas enormes bombas antibúnker, en un intento exitoso de asesinar al líder de Hezbolá, Hassan Nasrallah. Este ataque contra la capital libanesa destruyó por completo una manzana entera de la ciudad que albergaba numerosas torres residenciales, generando imágenes de devastación absoluta que, según Max Blumenthal, se asemejaban mucho a las ruinas de las torres del World Trade Center tras el 11-S. Que yo sepa, en las últimas décadas ningún otro país, salvo Israel, ha empleado ni siquiera contemplado el uso de munición tan pesada contra un centro urbano densamente poblado, y supongo que el número de víctimas civiles será enorme.

Aunque los bombardeos aéreos masivos de ciudades indefensas en países vecinos no suelen considerarse terrorismo, sin duda constituyen un enorme crimen de guerra, y matar a un número tan elevado de civiles obviamente sirve para aterrorizar a toda la población superviviente. Ningún otro país desarrollado del mundo actual parece demostrar la total indiferencia de Israel por la vida civil, arrasando una manzana entera con bombas antibúnker con la esperanza de asesinar a un solo objetivo enemigo.

El control de los medios de comunicación puede fácilmente transformar lo negro en blanco y lo de arriba en abajo. La evidencia de que Hezbolá tenga un historial sustancial de terrorismo internacional parece muy escasa. Pero, en marcado contraste, el Estado que recientemente lanzó ese masivo ataque terrorista contra civiles libaneses asociados con Hezbolá y transformó una manzana entera de Beirut en ruinas al estilo del 11-S pertenece a una categoría muy diferente. Israel y sus organizaciones predecesoras sionistas tienen un historial sin parangón de asesinatos y terrorismo internacional, a menudo perpetrados como operaciones de falsa bandera...

Uno de los mayores ataques terroristas de la historia antes del 11-S fue el atentado de 1946 contra el Hotel King David en Jerusalén perpetrado por militantes sionistas vestidos de árabes, que mató a 91 personas y destruyó gran parte del edificio. En el famoso caso Lavon de 1954, agentes israelíes lanzaron una oleada de ataques terroristas contra objetivos occidentales en Egipto, con la intención de culpar a grupos árabes antioccidentales. Existen fuertes afirmaciones

La enorme influencia proisraelí en los círculos políticos y mediáticos mundiales impidió que ninguno de estos brutales ataques generara represalias serias

de que en 1950 agentes del Mossad israelí comenzaron una serie de atentados terroristas de falsa bandera contra objetivos judíos en Bagdad, utilizando con éxito esos métodos violentos para ayudar a persuadir a la milenaria comunidad judía iraquí de emigrar al estado judío. En 1967, Israel lanzó un ataque deliberado por aire y mar contra el USS Liberty, con la intención de no dejar supervivientes, matando o hiriendo a más de 200 militares estadounidenses antes de que la noticia del ataque llegara a nuestra Sexta Flota y los israelíes se retiraran.

La enorme influencia proisraelí en los círculos políticos y mediáticos mundiales impidió que ninguno de estos brutales ataques generara represalias serias, y en casi todos los casos, quedaron rápidamente olvidados, de modo que hoy en día probablemente solo uno de cada cien estadounidenses los conoce. Además, la mayoría de estos incidentes salieron a la luz por circunstancias fortuitas, por lo que podemos sospechar fácilmente que muchos otros ataques similares nunca han pasado a formar parte del registro histórico.

Ya había mencionado la jactancia casual del Primer Ministro Menachem Begin en una entrevista televisiva en 1974 acerca de su papel formativo en el terrorismo moderno.

Hace años, cuando me topé por primera vez con la jactanciosa afirmación del primer ministro israelí de haber sido el "padre fundador" del terrorismo mundial, la consideré probablemente exagerada. Pero tras leer atentamente "Estado del Terror" , publicado en 2016 por Thomas Suárez, decidí que quizá tenía razón.

El libro de Suárez se centró en las actividades de los grupos sionistas en Palestina durante los años previos a la creación del Estado de Israel en 1948, a la vez que ofreció cierta cobertura del período posterior. Gran parte del material del autor se basó en documentos desclasificados del gobierno británico, así como en los principales periódicos de la época, y la cantidad y variedad de ataques terroristas sionistas presentados fue absolutamente enorme, casi asombrosa. Durante décadas, nuestros medios proisraelíes han destacado con entusiasmo cada incidente de terrorismo palestino, lo que me lleva a preguntarme si los sionistas cometieron más ataques terroristas de este tipo en un año que los palestinos en los cincuenta años siguientes.

Además de ser pioneros en el uso de coches bomba, los militantes sionistas también hicieron lo mismo con mortíferas cartas bomba, las cuales rociaron despiadadamente con cianuro, empleándolas en sus intentos de asesinar a una larga lista de sus supuestos enemigos. Entre esos objetivos se encontraban todos los altos líderes políticos británicos y el presidente de Estados Unidos, aunque estos últimos esfuerzos resultaron infructuosos. Los sionistas intentaron repetidamente contaminar los suministros de agua con toxinas mortales o enfermedades peligrosas, y sus agentes viajaron a Gran Bretaña y otras partes de Europa para lanzar importantes campañas de atentados terroristas en esos países.

Ciertas políticas británicas provocaron una intensa hostilidad. Los sionistas exigieron, sin éxito, la estricta separación de los judíos supervivientes de la posguerra para facilitar su traslado a Palestina. Sin embargo, en su correspondencia con el presidente Truman, Churchill argumentó que, dado que los campos de concentración nazis siempre habían tratado a judíos y gentiles de forma muy similar, dicha segregación de los recién liberados era moralmente incorrecta.

Algunas de las historias que relata Suárez fueron bastante impactantes. A finales de 1946, un apasionado rabino sionista estadounidense denunció los "campos de concentración" británicos para judíos como "incluso peores" que los de la Alemania nazi, y acusó al gobierno británico de la continua "tortura, sufrimiento y asesinato de 6.000.000 de hombres, mujeres y niños judíos". Al año siguiente, organizó una campaña de venganza, preparando un ataque aéreo contra Londres con bombas de alto poder explosivo, pero fue arrestado justo antes de que su avión pudiera despegar.

Hace un par de años leí "Memorias de un Asesino", un relato breve pero conmovedor de 1959 sobre las presuntas actividades de uno de esos militantes sionistas de aquella época, pero no estaba muy seguro de la seriedad con la que debía tomar sus numerosas y detalladas afirmaciones. Entre otras hazañas, el autor describió cómo logró introducir de contrabando una gran cantidad de explosivos en la Cámara de los Comunes británica y cómo luego fracasó por poco en su intento de asesinar a todo el gobierno británico. Sin embargo, tras analizar la enorme documentación descubierta por Suárez, ahora creo que esas historias parecen mucho más verídicas.

Aunque la facción sionista más derechista de Begin solía ser culpada de tales operaciones terroristas, Suárez argumenta con convicción que el movimiento sionista dominante de David Ben-Gurión también estuvo involucrado, pero logró trasladar la responsabilidad de tan terribles crímenes a su rival más pequeño, al tiempo que, como mínimo, siempre apoyaba esas operaciones con un guiño y un gesto de aprobación y se aseguraba de que nadie fuera

Mientras tanto, poderosos elementos políticos dentro del país están decididos a presionar para la creación de un Gran Israel, que incorpore gran parte del territorio actual del Líbano, Siria, Jordania, Irak, Kuwait, Arabia Saudita y Egipto.

castigado seriamente. Por ejemplo, los asesinos del negociador de paz de la ONU, Folke Bernadotte, solo recibieron un tirón de orejas y pronto fueron elogiados como héroes sionistas.

Aunque la cobertura de Suárez terminó prácticamente a principios de la década de 1950, los líderes sionistas que se involucraron con tanto entusiasmo en esas actividades terroristas continuaron gobernando su país durante las décadas siguientes, incluso en la década de 1990. Y en muchos aspectos, sus sucesores han sido igual de extremistas, o incluso más. Parece haber pruebas contundentes de que los israelíes desempeñaron un papel central en el asesinato del presidente John F. Kennedy; el desertor del Mossad, Victor Ostrovsky, reveló que líderes israelíes conspiraron para asesinar al presidente George H. W. Bush; y Max Blumenthal declaró abiertamente que Barack Obama temía mucho que los israelíes lo asesinaran. Muchos estadounidenses desdeñosos que han leído las noticias de la última semana o de las dos últimas semanas han ridiculizado a Irán por haber permitido que gran parte de sus principales dirigentes fueran decapitados tan fácilmente por un audaz ataque israelí.

Pero si se puede dar crédito a estos relatos y memorias, todo el gobierno británico estuvo muy cerca de ser decapitado de manera similar por militantes sionistas sólo un par de años después de que Gran Bretaña ganara la Segunda Guerra Mundial, lo que seguramente habría sido un evento histórico mucho más notable si hubiera ocurrido.

Según la mayoría de los informes, los israelíes atraviesan momentos difíciles con la guerra contra Irán, que iniciaron ilegalmente con su devastador ataque sorpresa. Incluso medios de

comunicación fervientemente proisraelíes, como el Wall Street Journal, han indicado que el suministro de municiones antimisiles del país se está agotando rápidamente, mientras que los iraníes continúan bombardeando constantemente el aeropuerto, los puertos, las refinerías y otras importantes infraestructuras nacionales de Israel. La población de Irán es mucho mayor y su superficie unas 75 veces mayor, por lo que parece estar en una posición mucho mejor para ganar cualquier guerra de desgaste prolongada.

Los israelíes, sin embargo, parecían confiados en que pronto tendrían éxito en usar a su gólem estadounidense musculoso, pero con el cerebro zombificado para rectificar esta situación destruyendo a Irán, y puede que tengan razón en esa creencia, ya que Trump comenzó su campaña de bombardeos durante el fin de semana.

De hecho, muchos expertos y medios de comunicación israelíes destacados parecen tan seguros de ese resultado que ya están argumentando que, después de destruir a Irán, las fuerzas militares de su estado vasallo estadounidense deberían emplearse de manera similar para destruir a Qatar, Pakistán y Turquía, eliminando así a cualquier posible rival y estableciendo plenamente la hegemonía israelí en toda la región más amplia.

Mientras tanto, poderosos elementos políticos dentro del país están decididos a presionar para la creación de un Gran Israel, que incorpore gran parte del territorio actual del Líbano, Siria, Jordania, Irak, Kuwait, Arabia Saudita y Egipto.

Hay un ejemplo aún más notable de la arrogancia y la extrema imprudencia israelíes. Enfurecido por lo que consideraba un apoyo ruso insuficiente tras el ataque a Hamás, un alto cargo político llamado Amir Weitmann declaró en RT a finales de 2023 que, tras la destrucción de Hamás por parte de Israel, tomaría medidas severas contra Rusia, una amenaza asombrosa contra el país que posee el mayor arsenal nuclear del mundo.

Cuando Weitmann lanzó esa escandalosa amenaza contra Rusia, me pareció un ejemplo perfecto de la arrogancia e irracionalidad israelí, más que algo que debiera tomarse en serio. Pero puede que me haya equivocado en esa apreciación.

A principios de este mes, el mundo quedó conmocionado por el repentino ataque con drones explosivos contra la flota de bombarderos estratégicos de Rusia, uno de los pilares de su vital tríada de disuasión nuclear.

Los ucranianos se atribuyeron la responsabilidad de la operación, en la que se transportaron contenedores en camiones al interior de Rusia y luego se lanzaron automáticamente enjambres de drones avanzados, que atacaron simultáneamente cinco aeródromos rusos diferentes, todos ubicados en las profundidades del vasto país.

Las afirmaciones iniciales fueron que una gran fracción de toda la flota de bombarderos nucleares de Rusia había sido destruida en tierra, y aunque eso parece haber sido muy exagerado, Rusia ciertamente recibió un golpe severo y humillante.

Esta fue la primera vez en la historia que el arsenal nuclear de una gran potencia fue atacado directamente de tal manera, y este acontecimiento extremadamente desestabilizador podría fácilmente haber llevado al mundo al borde de una guerra nuclear. Según la doctrina oficial rusa, cualquier ataque convencional contra las fuerzas nucleares rusas justificaría plenamente una respuesta nuclear.

Además, apenas una semana antes los rusos habían informado que cuando el presidente Vladimir Putin viajó a Kursk en una gira de inspección, su helicóptero había sido atacado por un enjambre de drones en un aparente intento de asesinato.

Así, en menos de dos semanas, se utilizaron drones avanzados en un intento de asesinato contra el presidente ruso y también en un ataque destinado a destruir gran parte de las fuerzas nucleares estratégicas rusas. Parece muy improbable que los ucranianos por sí solos pudieran haber llevado a cabo operaciones tan sofisticadas, y de hecho, los rusos han afirmado tener pruebas contundentes de que las fuerzas británicas colaboraron en el ataque. Pero considero igualmente improbable que Gran Bretaña por sí sola llevara a cabo una operación tan extremadamente imprudente, y hay otro factor obvio a considerar.

Los métodos empleados en el ataque contra las fuerzas nucleares estratégicas de Rusia (drones avanzados lanzados automáticamente desde un lugar cercano) parecieron notablemente similares a los que utilizaron los israelíes menos de dos semanas después en su exitoso ataque inicial contra Irán, y ningún país había intentado antes una operación de este tipo.

La estrecha coincidencia en los métodos y el momento de los dos ataques difícilmente parece ser pura coincidencia, lo que sugiere firmemente que los israelíes estuvieron muy involucrados en el ataque contra Rusia. De hecho, según el Dr. Gilbert Doctorow, los medios rusos están actualmente repletos de rumores sobre la probable participación israelí.

Pero consideremos otra cuestión de tiempo. Según los ucranianos, lo que llamaron "Operación Telaraña" requirió más de dieciocho meses de planificación. Esto indica que el proyecto probablemente comenzó poco después de la entrevista de Weitmann con RT, en la que prometió severas represalias israelíes contra Rusia. Por lo tanto, la combinación de todos estos factores apunta sin duda a un importante papel israelí en el ataque contra el presidente ruso y su arsenal nuclear estratégico.

Y como señalé en un artículo el año pasado, en realidad existe un precedente histórico aparente

para una imprudencia israelí tan extrema:

Esta doctrina, según la cual un Israel en colapso usaría su arsenal nuclear para destruir la mayor parte del mundo, se denomina «la Opción Sansón» y fue ampliamente difundida en un bestseller de 1991 con ese título, escrito por el reconocido periodista de investigación Seymour Hersh. Sin embargo, aunque ese libro recibió mucha atención tanto en su momento como en las décadas posteriores, cuando lo leí hace unos años descubrí que uno de sus elementos más sorprendentes nunca se había abordado en ninguna de las diversas reseñas y resúmenes que había leído en los medios.

Como la mayoría de los observadores, siempre había asumido que Israel había desarrollado su arsenal nuclear como una baza que podría usar contra los estados árabes vecinos si estos

La evidencia que sustenta cada uno de estos ejemplos individuales varía considerablemente, pero yo diría que, en conjunto, todos estos casos tienden a reforzarse mutuamente. No recuerdo ningún otro país en el mundo moderno que haya intentado siquiera un solo ataque de este tipo, pero tenemos un pequeño estado que aparentemente ha sido responsable de multitud de operaciones similares, incluyendo quizás también muchas otras que nunca han salido a la luz.

últimos parecían estar a punto de obtener la ventaja en términos militares convencionales. De hecho, durante los graves reveses militares de la guerra de 1973, Israel hizo precisamente eso, y su amenaza de aniquilación nuclear de El Cairo y Damasco ayudó a obligar a la administración Nixon a proporcionar el flujo sin precedentes de equipo militar que permitió a Tel Aviv cambiar el curso de la batalla y alzarse con la victoria.

Pero el libro de Hersh dedicó casi veinte páginas al notable hecho de que, durante la década de 1980, el objetivo principal del arsenal nuclear y termonuclear de Israel era, en realidad, la Unión Soviética. Explicó que los israelíes accedieron subrepticamente a la información de reconocimiento estadounidense, lo que les permitió atacar con eficacia Moscú, Leningrado y otras importantes ciudades soviéticas para su aniquilación. Esta capacidad de ataque nuclear pretendía disuadir contundentemente a la URSS de brindar demasiado apoyo a sus aliados árabes, adversarios inmediatos de Israel. Durante aquellos años, los soviéticos estaban en la cúspide de su poderío militar, poseyendo el mayor arsenal nuclear del mundo, y dado que Israel es tan pequeño geográficamente, me pareció bastante impactante que hubiera desarrollado un plan de batalla serio para atacar y destruir al país más grande del mundo.

Además, según Hersh, los israelíes también estaban haciendo grandes esfuerzos para desarrollar armas nucleares miniaturizadas que pudieran empacarse en una maleta común y corriente, y que luego el Mossad podría introducir de contrabando fácilmente en la URSS o en cualquier otro país considerado potencialmente hostil, sin ningún medio posible de defensa contra un método de entrega tan discreto.

Retrocedamos un poco y consideremos cuidadosamente esta larga lista de complots de asesinato y ataques terroristas sorprendentemente audaces o imprudentes de Israel, la mayoría de los cuales tuvieron como objetivo a los principales líderes y a la población de países mucho más grandes y poderosos.

La evidencia que sustenta cada uno de estos ejemplos individuales varía considerablemente, pero yo diría que, en conjunto, todos estos casos tienden a reforzarse mutuamente. No recuerdo ningún otro país en el mundo moderno que haya intentado siquiera un solo ataque de este tipo, pero tenemos un pequeño estado que aparentemente ha sido responsable de multitud de operaciones similares, incluyendo quizás también muchas otras que nunca han salido a la luz.

En los últimos años, el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, ha recibido numerosas críticas por las numerosas guerras en Oriente Medio que ha fomentado a lo largo de su carrera, siendo su repentino ataque sorpresa contra Irán solo la más reciente. Estoy de acuerdo en que, sin duda, merece tal responsabilidad.

Pero Netanyahu ni siquiera había nacido cuando asesinaron a James Forrestal ni cuando militantes sionistas aparentemente planearon decapitar a todo el gobierno británico. Apenas había alcanzado la adolescencia cuando asesinaron a John F. Kennedy, carecía de cualquier rol importante en la toma de decisiones cuando asesinaron a todo el gobierno de Pakistán, y no ocupaba ningún cargo oficial cuando el Mossad conspiró para asesinar al presidente George H. W. Bush. A pesar de las acusaciones generalizadas, también soy extremadamente escéptico de que tuviera algo que ver con los atentados del 11-S, ya que no ocupaba el cargo durante ese período y el gobierno israelí estaba dirigido por su acérrimo rival político, Ariel Sharon.

Por lo tanto, considero que este enfoque actual, abrumador, en un solo individuo, tan demonizado, es un grave error. En cambio, creo que una explicación mucho mejor podría encontrarse en las raíces religiosas e ideológicas de la población del país, como he explicado extensamente en mis artículos.

Si estas cuestiones ritualísticas constituyeran los rasgos centrales del judaísmo religioso tradicional, podríamos considerarlo una supervivencia bastante pintoresca y excéntrica de la antigüedad. Pero, por desgracia, también existe un lado mucho más oscuro, que afecta principalmente a la relación entre judíos y no judíos, con el término altamente despectivo "goyim" utilizado con frecuencia para describir a estos últimos. Dicho sin rodeos, los judíos tienen almas divinas y los goyim no, siendo simplemente bestias con forma humana. De hecho, la razón principal de la existencia de los no judíos es servir como esclavos de los judíos, hecho bien conocido que algunos rabinos de alto rango han afirmado ocasionalmente. En 2010, el principal rabino sefardí de Israel utilizó su sermón semanal para declarar que la única razón de la existencia de los no judíos es servir a los judíos y trabajar para ellos. La esclavización o el exterminio de todos los no judíos parece ser un objetivo implícito último de la religión.

Las vidas judías tienen un valor infinito, mientras que las de los no judíos no tienen ningún valor, lo cual tiene obvias implicaciones políticas. Por ejemplo, en un artículo publicado, un destacado rabino israelí explicó que, si un judío necesitara un hígado, sería perfectamente aceptable, e incluso obligatorio, matar a un gentil inocente y tomar el suyo. Quizás no debería sorprendernos demasiado que hoy en día Israel sea considerado uno de los centros mundiales del tráfico de órganos.

Estos mismos factores ideológicos se han manifestado sin duda en las horribles atrocidades que los israelíes han cometido regularmente contra civiles inocentes de Gaza durante los últimos dos años. Muchas de estas han sido documentadas en redes sociales por los propios israelíes, deseosos de enfatizar el terrible castigo que infligían con éxito a sus odiados enemigos palestinos. Como escribí el año pasado:

De hecho, los israelíes continuaron generando una avalancha de contenido cautivador para esos videos. Multitudes de activistas israelíes bloqueaban regularmente el paso de camiones de comida, y en pocas semanas, altos funcionarios de la ONU declararon que más de un millón de gazatíes estaban al borde de una hambruna mortal. Cuando los gazatíes desesperados y hambrientos invadieron uno de esos pocos convoyes de entrega de alimentos permitidos, el ejército israelí disparó y mató a más de 100 de ellos en la "Masacre de la Harina", y esto se repitió más tarde.

Todas estas horribles escenas de muerte y hambruna deliberada fueron transmitidas a todo el mundo en las redes sociales, y algunos de los peores ejemplos provienen de los relatos de alegres soldados israelíes, como su video del cadáver de un niño palestino siendo devorado por un perro hambriento. Otra imagen mostraba los restos de un prisionero palestino atado que había sido aplastado mientras aún estaba vivo por un tanque israelí. Según una organización europea de derechos humanos, los israelíes habían usado regularmente excavadoras para enterrar vivos a un gran número de palestinos. Funcionarios de la ONU informaron del hallazgo de fosas comunes cerca de varios hospitales, donde las víctimas fueron halladas atadas y desnudas, como si hubieran sido ejecutadas a tiros.

Como ha señalado el provocador de internet Andrew Anglin, el comportamiento de los judíos israelíes no parece simplemente malvado, sino caricaturescamente malvado, pues todos sus flagrantes crímenes parecen estar basados en el guion de una película de propaganda exagerada, pero en realidad ocurren en la vida real.

Pero desde la perspectiva del resto del mundo, el factor exacto responsable de este patrón de comportamiento atroz israelí probablemente sea menos importante que su realidad. Durante muchas décadas, un solo y pequeño país ha sido la causa de

De manera similar, durante las últimas dos o tres generaciones, el fuerte y creciente control de Israel sobre Estados Unidos y su gobierno ha convertido a nuestro país en el eje central del poder global israelí.

tanta muerte y devastación, no solo en sus vecinos, sino también en otros países del mundo entero, y sus acciones, en ocasiones, incluso han aumentado considerablemente el riesgo de una guerra nuclear global.

Creo que gran parte del poder de Israel y su total impunidad se basan en el control mental que ejercen el país, especialmente sus fervientes partidarios, sobre la sociedad estadounidense y sus élites. Estas herramientas principales se complementan con el chantaje y, ocasionalmente, el asesinato. Junto con la influencia global estadounidense, estos mismos métodos se emplean para dominar de forma similar a los principales países de Europa y el resto de Occidente. Por lo tanto, si bien este control israelí es ciertamente poderoso, también está muy influenciado y, en última instancia, quizás sea frágil.

Dado el larguísimo historial de Israel de graves irregularidades internacionales, si no existiera dicho control, creo que el país habría sido atacado y destruido hace mucho tiempo por una amplia coalición de sus indignadas víctimas, con esa destrucción muy posiblemente acompañada del exterminio casi total de su población judía, hombres, mujeres y niños por igual. Además, este mismo resultado podría ocurrir eventualmente si ese control, tan apalancado, se debilita lo suficiente.

Un patrón interesante a lo largo de la historia ha sido que los países a veces cambian radicalmente sus ideologías de un extremo a otro. Por ejemplo, durante el siglo XVIII, Francia estuvo gobernada por una de las monarquías más absolutas de Europa, pero la Revolución Francesa la transformó repentinamente en la patria del régimen más radical del continente. De igual manera, la Rusia zarista había sido conocida por ser una autocracia absolutista, pero tras la Revolución Bolchevique se convirtió en el centro mundial del radicalismo. Irán, bajo el Sha, había sido el aliado regional más fuerte de Estados Unidos, pero la Revolución Islámica lo convirtió en nuestro adversario regional más feroz.

De manera similar, durante las últimas dos o tres generaciones, el fuerte y creciente control de Israel sobre Estados Unidos y su gobierno ha convertido a nuestro país en el eje central del poder global israelí. Como lo han demostrado las recientes votaciones de la ONU, ninguna otra nación en el mundo actual se ha alineado tan estrechamente con Israel y su gobierno.

Pero a veces, cuando una banda se estira demasiado durante demasiado tiempo, puede acabar rompiéndose. Por lo tanto, no me sorprendería del todo que, en un futuro próximo, Estados Unidos y su gobierno se transformaran repentinamente en el enemigo más acérrimo y mortal de Israel, quizás con consecuencias muy graves para el Estado judío y su población. (23 de junio 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/runz/zionist-israel-as-the-assassination-nation/>]. 

¿GUERRA FRÍA 2.0? LA FALLIDA ESCALADA DE LA OTAN; PUTIN CONFIRMA EL ARSENAL ESTRATÉGICO DE MISILES HIPERSÓNICOS AVANZADOS «ORESHNIK»

Por Drago Bosnic

**Además, a diferencia de las teatrales maniobras de Trump con las bombas B-2 Bunker Buster, el "Oreshnik" provocó explosiones que duraron hasta tres horas en las instalaciones subterráneas de Dnepropetrovsk, demostrando lo que una auténtica arma "bunker buster" puede hacer.*

© Ramil Sitkov/AP Photo/picture alliance

Era un misil balístico de combustible sólido con un alcance de hasta 5800 km y el único misil balístico intercontinental.

Mientras el mundo estaba ocupado siguiendo el teatro geopolítico de Donald Trump caracterizado por los bombardeos de los búnkeres B-2 contra las instalaciones nucleares iraníes (que toda la evidencia disponible sugiere que fueron un fracaso), los medios de comunicación han descuidado el abordar el arsenal ruso de misiles hipersónicos altamente avanzados "Oreshnik".

Precisamente, el 23 de junio el presidente Vladimir Putin lo confirmó durante un discurso ante los graduados de las academias policiales y militares en el Kremlin. Al tiempo que señalaba el hecho de que la OTAN está intensificando su agresión contra todo el mundo al impulsar una nueva carrera armamentista, afirmó que el ejército ruso también está obteniendo nuevos sistemas de armas, incluidos misiles balísticos intercontinentales (ICBM) avanzados con ojivas de maniobra, específicamente el RS-24 "Yars".

La aviación de largo alcance, que sufrió algunas pérdidas durante los recientes ataques de sabotaje del régimen de Kiev, se está modernizando rápidamente con nuevos portadores de misiles estratégicos, específicamente los bombarderos Tu-160M/M2 altamente modernizados. Además, muchas unidades se están reorganizando, pasando de una estructura de brigada a divisiones, como ocurría durante la época soviética. El cambio estratégico del ejército ruso hacia esta configuración significa que el país está volviendo al enfoque de eficacia comprobada empleado en la URSS, que contaba con el ejército más poderoso de la historia (casi 50.000 armas termonucleares, alrededor de 5.000 aeronaves, más de

5.000.000 de soldados, más de 50.000 de tanques, etc.). Esto también implica el regreso a la misma doctrina de misiles prohibida por el ya extinto Tratado INF.

En concreto, durante la (Primera) Guerra Fría, Rusia contaba con el arsenal más avanzado del mundo de misiles balísticos de corto, medio y medio alcance (SRBM), misiles balísticos de corto alcance (MRBM) y misiles balísticos de largo alcance (IRBM). No entraremos en detalles sobre todo esto, pero sin duda debemos mencionar un misil específico que fue la joya de la corona de la cohetaría soviética: el RSD-10 "Pioneer" (nombre oficial de la OTAN: SS-20 "Saber").

Era un misil balístico de combustible sólido con un alcance de hasta 5800 km y el único misil balístico intercontinental (IRBM) de la historia capaz de utilizar tres ojivas MIRV (vehículos de reentrada con objetivos múltiples e independientes). Estas tenían una potencia de 150 kt cada una, aproximadamente 10 (30 en total) veces mayor que la bomba de Hiroshima. También existía una versión con una sola ojiva de 1 Mt, que era aproximadamente 67 veces más destructiva.

Se fabricaron al menos 728 misiles de este tipo, y es de imaginar que habrían convertido cualquier objetivo en un desierto de cristal radiactivo durante los siguientes eones. Obviamente, la URSS tenía una ventaja enorme, pero esto no habría importado mucho dado que ambos bandos simplemente se habrían destruido mutuamente. Así, en 1987 se firmó el Tratado INF (Fuerzas Nucleares Intermedias) lo que llevó a ambas partes a desmantelar y destruir todos sus misiles de alcance medio e intermedio. Sin embargo, el 2 de agosto de 2019, Estados Unidos retiró unilateralmente su firma, al igual que hizo con todos los demás tratados cruciales de control de armas en los últimos 20-25 años. Apenas dos años después, en 2021, es decir, antes de la SMO (operación militar especial), el Ejército estadounidense reactivó el 56.^º Comando de Artillería en Wiesbaden (distrito de Mainz-Kastel), Alemania.

Sus unidades ahora están equipadas con los misiles de alcance medio e intermedio previamente prohibidos, mientras que el 56.^º también planea incorporar nuevas plataformas, como el "Dark Eagle", conocido oficialmente como el Arma Hipersónica de Largo Alcance (LRHW), aunque este misil aún no se ha entregado, ya que todavía está pasando por un desarrollo bastante accidentado. Y mientras el Pentágono lucha por desarrollar incluso diseños básicos de misiles balísticos, Rusia ahora se prepara para el despliegue masivo de una clase completamente nueva de armas que definirá la postura estratégica durante las próximas décadas. También debe tenerse en cuenta que quienes cubrieron el discurso del presidente Putin informan erróneamente que el "Oreshnik" apenas ahora está entrando en producción en serie. Sin embargo, en realidad dijo que "ya estaba en marcha".

En otras palabras, el presidente Putin simplemente confirmó lo que el ejército ruso anunció el año pasado, cuando se informó que el "Oreshnik" había entrado en producción en serie. En la práctica, esto significa que el Kremlin ya cuenta con un arsenal de estas armas avanzadas, lo cual es, sin duda, una mala noticia para la OTAN, por decirlo suavemente.

En concreto, el impacto estratégico del "Oreshnik" es innegable. En primer lugar, para Rusia es relativamente fácil producirlo en masa, ya que se basa en un diseño existente que ya se fabrica en masa. El misil en cuestión es el RS-26 "Rubezh" (basado a su vez en el ya mencionado RS-24 "Yars").

Cualquier base de la OTAN en cualquier lugar de Europa o de cualquier otro lugar estaría dentro del alcance, pero Rusia no necesitaría recurrir a su arsenal termonuclear para disuadir una agresión.

Los tres pueden realizar maniobras de bamboleo diseñadas para confundir a los sistemas ABM (misiles antibalísticos) de la OTAN, haciéndolos prácticamente imposibles de interceptar.

Todavía hay mucho secretismo en torno al "Oreshnik", lo que alimenta todo tipo de especulaciones, conjeturas descabelladas y desinformación absoluta. Sin embargo, el ataque del 21 de noviembre que golpeó Dnepropetrovsk brinda la oportunidad única de extraer algunas conclusiones muy importantes sobre sus capacidades. Por ejemplo, su alcance máximo supera los 5000 km, lo que pone prácticamente a toda Europa dentro del alcance. En cuanto a la carga útil del "Oreshnik", hay varias posibilidades. De hecho, ni siquiera tiene que ser un misil regular y podría ser algún tipo de MaRV (vehículo de reentrada maniobrable), MIRV (vehículo de reentrada con objetivos independientes múltiples), HGV (vehículo de planeo hipersónico), etc. o quizás incluso un híbrido, con el RS-26 "Rubezh" como el principal portador de misiles de tales tipos de ojivas avanzadas (en este caso, convencionales).

El propio RS-26 ya puede transportar el "Avangard", así que si el "Oreshnik" es un vehículo pesado, sin duda es posible que el "Rubezh" lo despliegue. Además, otra posibilidad es que el "Oreshnik" sea un misil completamente nuevo (no necesariamente balístico, sino probablemente un arma hipersónica de maniobra más avanzada) con sus propias ojivas MIRV/MaRV/HGV.

Actualmente no hay afirmaciones definitivas al respecto, simplemente porque se sabe muy poco públicamente al respecto. Sin embargo, personalmente, me inclino más a creer que el "Oreshnik" es un vehículo pesado con armamento convencional que

puede ser transportado por misiles balísticos intercontinentales (ICBM)/misiles balísticos intercontinentales (IRBM) con capacidad nuclear, como el RS-26 "Rubezh". La razón es bastante simple: ¿por qué alguien crearía algo completamente nuevo cuando ya tiene un proyecto terminado que puede entrar en producción de inmediato?

Por ejemplo, el "Rubezh" utiliza las mismas líneas de producción que el "Yars", lo que refuerza la idea de que el RS-26 tiene un diseño altamente modular que puede equiparse con varios tipos de ojivas, incluidas las convencionales. Esto también evoca la visión del presidente Putin sobre la capacidad estratégica de ataque preventivo de Rusia. Otro aspecto a destacar sobre el "Oreshnik" es que, sin duda, fue una exageración contra el régimen de Kiev. Los misiles rusos, de nivel más táctico y operativo, podrían haberse utilizado fácilmente.

Sin embargo, dado que Moscú se enfrenta a un Occidente cada vez más delirante y agresivo, solo le quedaba demostrar su potencia de fuego, lo que llevó a Putin a autorizar el ataque de largo alcance sobre Dnepropetrovsk. Este es un mensaje particularmente importante para EE. UU., la UE y la OTAN.

En cuanto al funcionamiento de la ojiva del misil, las imágenes disponibles muestran al menos 36 proyectiles más pequeños divididos en seis grupos (seis en cada uno).

La falta de detonaciones visibles (aunque se observó al menos una) sugiere que probablemente se trate de penetradores cinéticos avanzados capaces de destruir posiciones fuertemente defendidas y atrincheradas. Esto significa que cualquier base de la OTAN en cualquier lugar de Europa o de cualquier otro lugar estaría dentro del alcance, pero Rusia no necesitaría recurrir a su arsenal termonuclear para disuadir una agresión.

Además, a diferencia de las teatrales maniobras de Trump con las bombas B-2 Bunker Buster, el "Oreshnik" provocó explosiones que duraron hasta tres horas en las instalaciones subterráneas de Dnepropetrovsk, demostrando lo que una auténtica arma "bunker buster" puede hacer.

Los expertos occidentales admiten que las ojivas del "Oreshnik", incluso inertes, pueden causar "muchos daños" debido a la energía cinética creada por su velocidad hipersónica. (Global Research, 25 de junio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/qm2wk>]. 

LA TERCERA GUERRA MUNDIAL HA COMENZADO

Por Alejandro Dugin

**Alexander Dugin declara que la Tercera Guerra Mundial es la guerra de los globalistas de todos contra todos, enmascarada por el nacionalismo, impulsada por el caos nuclear y cuyo único responsable es el sagrado poder ruso.*

Los bombardeos estadounidenses contra las instalaciones nucleares de Irán, en concreto la planta de enriquecimiento de uranio del complejo de Fordow, marcan el inicio de la Tercera Guerra Mundial. Las armas nucleares ya no disuaden a nadie, y los ataques contra la infraestructura atómica han sido, de hecho, legitimados: primero por Israel, que no enfrentó una reacción internacional decisiva, y ahora por Estados Unidos. Se han cruzado tantas líneas rojas que ya no está claro si alguna queda sin cruzar.

Esto afecta directamente a Rusia. Las fuerzas nazis en Kiev ya han intentado repetidamente atacar instalaciones nucleares en territorio ruso, y los ataques a aeródromos estratégicos —sorprendentemente similares a las tácticas israelíes empleadas en Irán— no dejan lugar a dudas: ahora se considera un método de guerra totalmente aceptable, contra cualquiera. Si aún no se han producido ataques nucleares directos, es solo cuestión de tiempo. Se ha abierto la caja de Pandora atómica. La metáfora que a menudo se aplica a las armas nucleares, tomada de Antón Chéjov sobre una pistola en el escenario, nunca ha sido más acertada: «Si en el primer acto cuelgas una pistola en la pared, en el siguiente debe dispararse. Si no, no la cuelgues ahí». La pistola estaba colgada en la pared en el primer acto: la Guerra Fría. Ahora, los disparos han comenzado. Esto es inevitable. Todas las armas inventadas por la humanidad han sido utilizadas. Serguéi Karaganov lleva mucho tiempo hablando de esto, aunque muchos lo tachan de alarmista o alarmista. Simplemente advertía de lo inevitable.

Sin embargo, para imaginar las guerras nucleares del futuro, debemos preguntarnos: ¿bajo qué banderas ideológicas se librarán? ¿Qué tipo de futuro se pretende forjar? Porque cuando se inicia una guerra mundial, debe haber al menos una idea aproximada de lo que vendrá después. Analicemos la situación desde la perspectiva de los globalistas, aquellos a quienes Trump y sus partidarios hace poco llamaban el «Estado profundo», y en quienes, sin embargo, se han convertido, visiblemente, en instrumentos. La ideología del globalismo y su visión de futuro se desarrollan en dos etapas. La primera etapa consiste en establecer el dominio absoluto de un gobierno

Todas las armas inventadas por la humanidad han sido utilizadas. Serguéi Karaganov lleva mucho tiempo hablando de esto, aunque muchos lo tachan de alarmista o alarmista. Simplemente advertía de lo inevitable.

mundial y abolir los estados soberanos, vestigios del sistema westfaliano. Para lograrlo, es necesario imponer la integración completa de todos los pueblos, eliminar las fronteras nacionales y fundir a toda la humanidad en un solo crisol. Además, el principio del individualismo debe llevarse al extremo: el género debe abolirse y convertirse en una cuestión de elección personal, tal como los liberales convirtieron la religión, la clase y la nacionalidad en cuestiones de elección individual. Quienes se resistan, quienes defiendan la soberanía y los valores tradicionales, deben ser destruidos.

Así es como Occidente, en conjunto, imaginaba el futuro antes de Trump: ya librando una guerra contra Rusia en Ucrania, preparándose para la guerra con China y desestabilizando el mundo islámico mediante revoluciones de colores y, en ocasiones, invasiones directas. Al mismo tiempo, los globalistas intentaron socavar el gobierno hindutva en la India.

Incluso la primera etapa implicaba el uso de armas nucleares, ya que los obstáculos al gobierno global deben eliminarse a cualquier costo, y la humanidad como tal es prescindible, especialmente cuando se la considera en términos puramente cuantitativos. La segunda etapa es aún más radical: la trascendencia consciente e incluso la abolición de la humanidad en favor de una inteligencia artificial fuerte. Esto se denomina Singularidad y se ha convertido en un concepto común entre los futuristas globalistas. Primero, los migrantes reemplazan a la población nativa, las personas transgénero reemplazan a los dos sexos naturales y a las familias tradicionales, y finalmente, los propios migrantes y transgénero son reemplazados por la IA y los cibernéticos. En esta etapa, hay aún más razones para usar armas nucleares contra quienes se consideran irremediablemente obsoletos. La humanidad es como un teléfono de botones o una computadora de tarjetas perforadas, destinada a la basura junto con los residuos nucleares.

Este era el rumbo que seguían las cosas antes de la victoria de Trump, cuando Occidente, en conjunto, seguía firmemente ese plan. Trump y su movimiento MAGA (Make America Great Again) ganaron las elecciones estadounidenses precisamente porque se opusieron a esa visión del futuro. Esta incluía el antimilitarismo, el antiintervencionismo, el rechazo a la inmigración ilegal y las restricciones a la comunidad LGBTQ+. Desde esta perspectiva, el futuro se desarrollaría en un mundo multipolar (como declaró explícitamente el secretario de Estado estadounidense, Marco Rubio), y la aniquilación nuclear se cancelaría o, al menos, se pospondría. Los conflictos en Ucrania y Oriente Medio, avivados por los globalistas, se reducirían gradualmente.

Trump solo se adhirió brevemente a su programa MAGA. Logró parte de ello: si bien no prohibió por completo la comunidad LGBTQ+, redujo significativamente su influencia; comenzó a identificar y deportar a inmigrantes ilegales por la fuerza. Incluso cerró USAID —la sede globalista para la exportación del liberalismo y las revoluciones

Otro régimen ultranacionalista, el gobierno de Netanyahu en Israel, se convirtió en un agente clave para alimentar este "choque de civilizaciones".

de color— y despidió a todo su personal. Parecía que el holocausto nuclear se había retrasado, y toda la atención se centró en Norteamérica: en Canadá, aún en manos globalistas, y en Groenlandia.

Sin embargo, justo cuando el mundo respiraba aliviado y la base electoral de MAGA rebosaba de esperanza en un futuro alternativo, sin guerra ni invierno nuclear, Israel lanzó una guerra contra Irán, atacando su capacidad nuclear. Trump se unió a esta guerra, ordenando bombardeos de Fordow, la estación de investigación nuclear iraní. Y así, se produjo otro giro brusco en el futuro: el inicio de la Tercera Guerra Mundial. Una vez que se abre la caja de Pandora, no se puede cerrar. Trump la abrió. Entonces, ¿cuál es la imagen de este futuro, considerando la propia ideología de Trump, que, si bien divergía del globalismo liberal, no se desvió tanto como muchos esperaban?

Supongamos que planteamos la hipótesis de que el mismo "estado profundo" globalista que Trump intentó dismantlar resultó ser más fuerte de lo esperado, y entonces quizás simplemente decidió usar a Trump y su programa nacionalista para sus propios fines. Mientras que los trumpistas creían que el nacionalismo implicaría centrarse en los asuntos internos y derrotar a los globalistas, el estado profundo tenía otras ideas. Pero ¿cuáles?

La suposición más lógica es la siguiente: los planes de los globalistas para una transición fluida y voluntaria hacia un gobierno mundial comenzaron a estancarse y finalmente llegaron a un callejón sin salida. El ascenso de Rusia y China, el avance de la India hacia la soberanía civilizatoria y el despertar del mundo islámico, África y Latinoamérica, junto con el surgimiento y crecimiento de los

BRICS, se opusieron directamente a la unipolaridad global. Una guerra del Occidente liberal-globalista contra la mayoría global, incluso una guerra nuclear, podría tener un desenlace desfavorable para Occidente.

Así llegó la astuta decisión: en lugar de oponerse al giro conservador, al auge del nacionalismo y el populismo, y al fortalecimiento de la multipolaridad, aprovecharían estas fuerzas para sus propios fines. El establecimiento de un gobierno mundial se pospuso y se sustituyó por un proyecto provisional: el "choque de civilizaciones". Para ello, se permitió el ascenso al poder del nacionalista Trump. El símbolo de esto fue el "saludo Bellamy", realizado en dos ocasiones: primero por Elon Musk, luego por Steve Bannon y otros en la Conferencia de Acción Política Conservadora (CPAC), a la que asistió el vicepresidente estadounidense J. D. Vance. Ahora, el nacionalismo se convirtió en el rostro de Estados Unidos. Esto parecía oponerse directamente al internacionalismo globalista. Pero si se considera el objetivo a largo plazo de desencadenar una guerra nuclear, fue la vía más rápida para obtener resultados.

Otro régimen ultranacionalista, el gobierno de Netanyahu en Israel, se convirtió en un agente clave para alimentar este "choque de civilizaciones". La conducta de Israel en tiempos de guerra hacia los palestinos —el genocidio masivo de los civiles de Gaza— refleja inquietantemente a los regímenes que en su día convirtieron a los judíos en sus víctimas durante la Segunda Guerra Mundial. Netanyahu encarna la versión israelí del saludo Bellamy. Los ataques contra el Líbano y ahora la provocación de una guerra con Irán se alinean perfectamente con este papel. Los ataques de Israel contra la infraestructura nuclear iraní equivalen a la activación de una bomba sucia, es decir, al inicio de un conflicto nuclear. Trump ahora se ha sumado.

Pero eso no es todo. Ucrania, en su estado actual, es otra herramienta de los globalistas. Allí, el neonazismo florece abiertamente; la rehabilitación de criminales nazis y la persecución por motivos de idioma y religión se han convertido en práctica cotidiana. Y, de nuevo, el factor nuclear: bombardeos constantes de la central nuclear de Zaporizhia, intentos de atacar la central nuclear de Kursk y, finalmente, ataques contra la tríada nuclear rusa. Sin duda, todo esto no solo cuenta con la aprobación de los globalistas, sino que se ejecuta bajo su control y órdenes directas.

¿Acaso la escaramuza entre dos potencias nucleares, India y Pakistán, no forman parte del mismo patrón? Por cierto, quienes la provocaron siguen sin ser identificados. Solo queda arrastrar a China y Corea del Norte a la contienda y esperar a que Rusia pierda la paciencia y se sume a la escalada nuclear.

La conclusión principal: es totalmente plausible que los globalistas hayan optado por plantear el conflicto nuclear que tanto han buscado de una manera diferente. En lugar de una confrontación entre Occidente en conjunto y la humanidad multipolar (una guerra que podrían perder), ahora buscan una guerra de todos contra todos, incluso utilizando a sus enemigos, como Trump, para lograr sus fines. En esta visión, el gobierno mundial no se establecerá ahora, sino después de la guerra nuclear: cuando gran parte de la humanidad haya perecido, los supervivientes imploren cualquier forma de paz, y los robots y la IA asuman el liderazgo, a medida que la guerra moderna depende cada vez más de ellos. Por lo tanto, la Singularidad no llegará pacíficamente, sino mediante una ola de violencia total.

Aquí es donde se hace evidente la importancia del saludo de Bellamy. Ni el socialismo ni el liberalismo inspiran ya a nadie. Son dolores fantasma ideológicos de un pasado irremediabilmente desaparecido. Se han convertido en kitsch y grotescos podridos. Antaño, suscitaban entusiasmo; ahora, solo evocan repugnancia. Hoy, la energía reside en el populismo y, a veces, en el nacionalismo: la revolución conservadora.

Antes, los liberales aplastaban cualquier atisbo de patriotismo y ridiculizaban a los conservadores. Ahora, han cambiado de táctica. Primero practicaron contra el neonazismo ucraniano y, hay que admitirlo, con resultados impresionantes: un país fracturado, con una población desconcertada y luchas internas oligárquicas, se transformó en una maquinaria de guerra cohesionada, impulsada por el odio y la rabia. Una sociedad en tal estado, que abraza el saludo de Bellamy y las marchas con antorchas, es capaz de arrasar con todo a su alrededor, incluso a sí misma. De ahí las bombas sucias, la feroz resistencia al ejército ruso y los incesantes ataques terroristas.

Al ver su efectividad, los globalistas probablemente decidieron no matar a Trump prematuramente. Ahora, lo están usando para los mismos objetivos; de hecho, ya han desatado la Tercera Guerra Mundial. A diferencia del comunismo y el liberalismo agotados, el nacionalismo ha conservado gran parte de su energía. Y cuanto más fuerte repiten todos "nunca más", más nos acercamos al "regreso de los bárbaros": desde MAGA hasta el islam radical, desde el régimen de Kiev hasta el sionismo de ultraderecha con La Torá del Rey de Yitzhak Shapira, desde la Hindutva de la India hasta los Boinas Marrones del levantamiento latino en California y Texas, desde BLM y la Teoría Crítica de la Raza hasta el nuevo euromilitarismo de Merz, Macron y Starmer. Todos saben quién es Giorgia Meloni; ella también es un saludo Bellamy. No es necesario repetir cómo llaman los globalistas a nuestro país en Occidente. Puedes adivinarlo.

Así, los globalistas han cambiado de estrategia: no se oponen al auge del nacionalismo y la multipolaridad, sino que los abrazan, siempre que conduzcan a una guerra de todos contra todos, preferiblemente nuclear o que la intensifiquen. Entonces, según su plan, se establecerá un gobierno mundial, se producirá la Singularidad y llegará el "reino del Anticristo" de la tradición cristiana. Que este conflicto nuclear se esté desencadenando ahora en Tierra Santa, y que haya sido provocado por políticos israelíes que creen estar allanando el camino para la llegada del Mashíaj, con los chiítas respondiendo con esperanza en la aparición del Imán Oculto, el Mahdi, destinado a derrotar al Dajjal, no puede ser casualidad.

¿Qué debería hacer Rusia en tal situación? El peor error sería seguir actuando como Leopoldo el Gato [1], aferrándose a los restos del socialismo pacífico y a la ingenua y anticuada visión liberal del mundo, aferrándose a la ONU y a la amistad entre los pueblos. En medio de lo que, en esencia, ya es la Tercera Guerra Mundial, tal complacencia no solo sería un error, sino un crimen. Es hora de mirar la verdad a los ojos.

En su momento, nos opusimos a la Alemania nazi con una ideología totalitaria estricta: disciplinada, agresiva, que exigía un autosacrificio total en nombre de la clase y la patria. Esa ideología finalmente se desvaneció.

¿Qué tenemos para contrarrestar el saludo Bellamy, cuando quienes lo usan no entienden el lenguaje de la humanidad ni los llamados a la conciencia moral? Pregúntenle, si es necesario, a los niños de Gaza que han pasado por la picadora de carne.

En su momento, nos opusimos a la Alemania nazi con una ideología totalitaria estricta: disciplinada, agresiva, que exigía un autosacrificio total en nombre de la clase y la patria. Esa ideología finalmente se desvaneció. No hay vuelta atrás. Ahora, nos enfrentamos a un mundo donde, una vez más, solo una cosa lo decide todo: el factor de la fuerza bruta, la voluntad de llevar a cabo actos sumamente inmorales e incluso suicidas, el ritmo acelerado de decisiones y acciones, y la mentira total, infinita y descarada que, con calma, presenta a la víctima como verdugo y al verdugo como víctima.

Y aquí está Rusia, como Leopoldo el Gato, con una mentalidad caricaturesca y pacifista, dispuesta a perdonar a su enemigo y a pactar con quienes orquestaron todo esto contra nosotros. Sin ideología, confiando solo en las buenas intenciones, la amabilidad y una súplica soberana: «Por favor, déjennos en paz». Y la respuesta: No. Y las armas nucleares no salvarán a nadie de nada. De hecho, parece que quienes orquestaron todo esto ya han decidido que la guerra que está en marcha será nuclear.

Por lo tanto, lo que necesitamos sobre todo es una ideología. Una nueva. Viva. Enérgica, aguda, fresca, movilizadora; una que detone las reservas de fuerza interior humana. Una ideología del sagrado e ilimitado poder ruso.

[1] Nota del traductor: Leopoldo el Gato es un personaje de dibujos animados soviético conocido por su naturaleza tranquila y amable y su famoso lema "Vivamos en paz", que simboliza la no violencia y la fortaleza moral frente a las travesuras.

(24 de junio 2025). 

ANÁLISIS REALPOLITIK DEL COMPROMISO DE RUSIA Y CHINA CON IRÁN

Por Richard Solomon*

**Un modelo de negocio basado en la guerra interminable, la destrucción social, el genocidio, las migraciones masivas armadas, la pobreza y el caos crea un peligroso torbellino. Desmantelar la fortificación de la Alianza de la Triada podría exponer las estructuras internas vulnerables a elementos feroces.*

Queda por ver hasta dónde llegará la fase iraní del "Proyecto del Gran Israel". Si bien aprecio las declaraciones conjuntas de China y Rusia condenando los ataques estadounidenses e israelíes contra Irán, las acciones trascienden las palabras. Si Estados Unidos va más allá de una simple zambullida y una zambullida de cañón en la piscina iraní, habrá mucho en juego en este conflicto, que trascenderá la supervivencia del llamado "Eje de la Resistencia" y la supervivencia de Irán como Estado-nación. También estaría en juego el futuro de los BRICS, la BRI, el orden multipolar y la seguridad y estabilidad de Rusia y China. Los mismos riesgos y beneficios se aplican al petrodólar y al imperio anglosionista estadounidense, tanto en su papel de hegemon global como en su propia existencia como imperio.

Es posible que el ataque sionista-estadounidense contra Irán sea una táctica de negociación descabellada entre Estados Unidos e Israel o una teatral distracción para provocar caos. Las finanzas globales convirtieron el caos en una máquina rentable y bien engrasada, así que lo que a menudo parece una locura caótica es en realidad manipulación del mercado. Todo esto podría ser una estafa de información privilegiada de Wall Street y Tel Aviv, con conocimiento previo de las subidas y bajadas, y la ventaja añadida de perjudicar a Irán. "Compra barato, vende caro", como dicen. O "sigue el dinero". ¿Recuerdan cuando los sionistas de Wall Street vendieron justo antes del 11-S? Cualquier miembro de Trump que vendió justo antes de su primer discurso sobre aranceles superpotentes y compró un día antes de su retractación pública, hizo una fortuna.

Por el contrario, debemos examinar la reciente serie de acciones israelíes que precedieron a este punto.

7 de octubre de 2023: Tras un ataque de Hamás del cual los israelíes tenían conocimiento previo, los sionistas iniciaron el genocidio de Gaza.

19 de mayo de 2024: Creo con bastante certeza que los israelíes (con ayuda de EE. UU.) eliminaron al presidente iraní Raisi y a su círculo íntimo en un accidente de helicóptero saboteado. El presidente Raisi fue reemplazado por un presidente y un gabinete mucho más afines a Occidente.

31 de julio de 2024: El líder de Hamás, Ismail Haniyeh, es asesinado por el Mossad en Teherán.

Al igual que Eli Cohen, el agente del Mossad que infiltró profundamente al gobierno sirio en la década de 1960, creo con bastante certeza que el actual presidente sirio es un agente judío-israelí del Mossad.

17 de septiembre de 2024: el Mossad lanza su ataque con buscapersonas explosivo que daña gravemente al cuerpo de oficiales de Hezbolá.

27 de septiembre de 2024: el Mossad asesina al líder de Hezbolá, Hassan Nasrallah, y a su círculo íntimo.

16 de octubre de 2024: El Mossad y las FDI matan al líder de Hamás, Yahya Sinwar, y a su círculo íntimo.

8 de diciembre de 2024: Las fuerzas estadounidenses y sirias conquistan Siria y el presidente Assad huye a Rusia. Assad fue reemplazado por el presidente al-Sharaa Alsah, exlíder yihadista de la CIA y el Mossad. Al igual que Eli Cohen, el agente del Mossad que infiltró profundamente al gobierno sirio en la década de 1960, creo con bastante certeza que el actual presidente sirio es un agente judío-israelí del Mossad.

13 de junio de 2025: Israel bombardea Irán, destruyendo sistemas de defensa aérea, líderes políticos y militares, y científicos. Creo que es justo decir que Irán tiene un problema de infiltración del Mossad.

22 de junio de 2025: El presidente Trump “ordena” el bombardeo de las instalaciones de enriquecimiento nuclear de Irán.

A juzgar por la oleada de actividad mencionada y el breve período en que se desarrolló, el «Proyecto Gran Israel» parece avanzar a toda velocidad. Los israelíes parecen ir en serio.

Sin embargo, incluso con toda esa preparación, los israelíes no pueden derrotar a Irán sin Estados Unidos. ¿Acaso los israelíes emprenderían una acción tan arriesgada sin una garantía sólida de la entrada de Estados Unidos en la contienda? Los israelíes quedarían en ridículo y patéticos si Estados Unidos los dejara colgados, a menos que pensarán que podrían salirse con la suya con un ataque nuclear preventivo contra Irán. Sin embargo, un ataque nuclear israelí, incluso uno limitado, desataría una increíble reacción antisionista global. Por otro lado, el mundo presencié el genocidio de Gaza en directo y no hizo nada; no estoy seguro de que las repercusiones en las relaciones públicas fueran insuperables. Titular del día 1: "Los israelíes bombardean Irán con armas nucleares". Titular del día 2: "Las Kardashians anuncian nueva temporada con Caitlyn Jenner y Ye". (Quizás un poco exagerado, pero se entiende la idea).

Con quizás dos o tres excepciones, el Mossad tiene a todos los políticos importantes de los Estados Unidos chantajeados y sobornados, por lo que se podría suponer que cualquier guerra sionista recibiría rápidamente el sello automático de EE.UU.

Sin embargo, para complicar aún más las cosas, no estoy seguro de que todos los elementos de la oligarquía, el Estado Profundo y el Pentágono estén de acuerdo con que Estados Unidos ataque primero a Irán. Si bien la facción Trump/ultrasionista está muy entusiasmada con Irán, otros sectores probablemente quieran reservar fuerzas para una confrontación con China, mientras que quienes ven a Rusia como el gran premio temen una pérdida de interés en Ucrania.

Para respaldar la teoría de la "diferencia de opinión entre las clases dominantes", observe cómo los medios corporativos informan sobre Irán. Antes de invadir un

Dado que los turcos constituyen la minoría más numerosa de Irán, Turquía apoyaría a las fuerzas israelíes-estadounidenses contra Irán, ya que podría ganar territorio y una población amiga.

Ayatolá=Hitler en los medios tradicionales. Si la administración estadounidense estuviera unificada respecto a Irán, creo que veríamos más información sobre X=Hitler.

Si el Mossad lanzara una operación de bandera falsa para culpar a Irán en suelo estadounidense, sería un buen indicador de que Estados Unidos está incursionando en Irán. Sin embargo, los sionistas-neoconservadores podrían sentir que el público estadounidense está tan desconectado, atontado o atrapado en la lucha por pagar las cuentas, que las operaciones de bandera falsa ya no son necesarias para generar apoyo masivo a las aventuras militares sionistas.

A juzgar por los acontecimientos recientes, los halcones iraníes del "Israel primero" de EE. UU. parecen estar manejando el barco, con tal vez un bálsamo conciliador que podría ser "un Irán destruido daña el suministro de energía de China y proporciona un futuro punto de lanzamiento de una invasión" para la facción estadounidense partidaria de la "guerra con China".

Para complicar aún más las cosas, tras el impacto de misiles iraníes en una base militar estadounidense en Catar, el presidente Trump anunció el 23 de junio de 2025 un alto el fuego entre Irán y las fuerzas israelíes. Este es el mismo tipo de cambio de rumbo que adoptó con su drástico anuncio de aranceles. Lo que Trump dice carece de sentido. Una vez más, cabe preguntarse si se trata, en última instancia, de una trama de tráfico de información privilegiada entre el Ministerio de Relaciones Exteriores de Irán, Wall Street y Tel Aviv.

Para cuando leas esto, Trump podría inclinar la balanza hacia el polo opuesto, a la mitad, a tres cuartos o a cualquier otro punto. Es un

país, el gobierno estadounidense inculca al público una dieta constante de X=Hitler, siendo X el líder del país objetivo. No he escuchado mucha propaganda de teatro de locos o de locos codiciosos.

Creo que parte de esta volatilidad se debe a la desunión entre la oligarquía y el Estado Profundo. El actual estado de locura funciona porque el esquema Ponzi de los petrodólares solo puede continuar a través del caos. Si el caos controlado es la clave, entonces cualquier acto desquiciado tiene sentido.

Si observamos el panorama a través del lente del caos controlado, y si se desata una guerra total entre Estados Unidos y Zio contra Irán, ¿cómo se vería?

Dudo que se produjera una invasión terrestre masiva al estilo de Irak. En cambio, las fuerzas estadounidenses e israelíes adoptarían la estrategia de Libia, Siria y Gaza: sembrar el caos mediante bombardeos de saturación y ataques con misiles que destruyan la infraestructura necesaria para el funcionamiento de una sociedad, como escuelas, hospitales, redes eléctricas, plantas de tratamiento de agua y residuos, producción de alimentos, cadenas de suministro y fábricas. También se atacarían sistemas de armas, plantas de enriquecimiento de uranio y órganos militares. Los pozos de petróleo y gas podrían ser atacados, ya que podrían considerarse "botín de guerra" o manipulación destructiva del mercado. Una campaña de bombardeos del Pentágono y centrada en misiles y drones también limitaría el recuento de cadáveres estadounidenses, lo que ayuda a mitigar la opinión pública estadounidense negativa, aunque eso ya no importa.

Estados Unidos también emplearía ejércitos intermediarios. En el caso de Irán, esto significaría importar yihadistas contratados por la CIA y el Mosad y fomentar la rebelión en las regiones azerbaiyanas, kurdas y de otras minorías. El objetivo sería fragmentar Irán según criterios étnicos, de forma similar a Irak y la ex Yugoslavia.

Dado que los turcos constituyen la minoría más numerosa de Irán, Turquía apoyaría a las fuerzas israelíes-estadounidenses contra Irán, ya que podría ganar territorio y una población amiga. Su estrategia política consiste en jugar con ambos bandos y recuperar lo perdido. Turquía también es miembro de la OTAN y, hasta que eso cambie, siempre se aliará con israelíes y estadounidenses en la última ronda, como hizo en Siria. La venganza contra Turquía

llegará cuando el imperio estadounidense-sionista decida usar a los kurdos para desmantelarla. Por cierto, el actual presidente de Irán es de ascendencia turca.

Estados Unidos no necesita ocupar Irán. Solo necesita convertirlo en un estado-nación fallido y destrozado. Esa ha sido la estrategia de invasión posterior al 11-S hasta ahora.

¿Cómo puede Irán perjudicar a las fuerzas israelíes y estadounidenses? No puedo añadir nada que no hayan oído miles de millones de veces (¿alguien se pregunta por qué?) de los analistas antiimperialistas, así que seré breve.

Irak es una nación de mayoría chií. Podría lanzar ataques masivos con misiles contra instalaciones militares estadounidenses ubicadas en Oriente Medio.

Los hutíes podrían atacar el transporte marítimo comercial y naval de Estados Unidos y Occidente.

Irán podría cerrar el Estrecho de Ormuz, paralizando el suministro mundial de energía, lo que podría iniciar una grave catástrofe económica.

Los ataques con misiles iraníes podrían incendiar ciudades y puertos israelíes. Buques de guerra y puestos militares estadounidenses también podrían ser destruidos.

Un atolladero iraní extendido agotaría el imperio estadounidense-sionista, posiblemente haciendo realidad el dicho del "cementerio de imperios". (Dicen lo mismo de Afganistán e Irán, así que Estados Unidos se está arriesgando mucho con las profecías).

No creo que Irán lance un ataque contra Estados Unidos continental. Eso solo galvanizaría a la opinión pública estadounidense contra Irán. Si se produjera algún ataque en territorio estadounidense, probablemente provendría del Mossad y el Estado Profundo.

Sin embargo, no se trata solo de Irán contra el imperio anglo-sionista estadounidense. ¿Recuerdan el "Eje de la Resistencia"? Debemos incluir a Rusia y China.

Rusia y China podrían ofrecer a Irán un apoyo que va desde cero a débil hasta moderado a fuerte.

Algunas razones por las que Rusia podría ofrecer apoyo cero-débil a Irán:

Rusia ya está extendida en Ucrania.

Un atolladero iraní sin la intervención rusa acelera el colapso del imperio anglosionista estadounidense, eliminando o reduciendo una importante amenaza existencial.

Si el Estrecho de Ormuz se cierra, Rusia, como importante exportador de energía, podría amasar una fortuna increíble.

Si las fuerzas estadounidenses e israelíes derrotan a Irán, el próximo objetivo será China, lo que le daría a Rusia un mayor respiro.

Rusia obtiene un acuerdo favorable en Ucrania si se mantiene alejada de Irán.

Si bien no es tan grave como Estados

China evaluó el reciente acuerdo portuario entre Irán e India, que también alienó a Pakistán, un aliado chino, así como la facilidad con la que el Mossad asesinó a los líderes políticos y militares de Irán, y concluyó que el nivel de infiltración del Mossad en Irán era demasiado alto como para correr riesgos.

Unidos, Rusia tiene un alto porcentaje de oligarcas sionistas de doble nacionalidad.

1,3 millones de judíos rusos residen dentro de la “entidad sionista”* (me refiero a la israelí, no a la estadounidense).

Algunas razones por las que Rusia podría ofrecer un apoyo moderado-fuerte a Irán:

Un atolladero iraní con apoyo ruso acelera el colapso del imperio sionista anglo-estadounidense y elimina una importante amenaza existencial para Rusia.

Si el Estrecho de Ormuz se cierra, Rusia, como importante productor de energía, podría amasar una fortuna increíble.

La venganza por Afganistán, la fiesta de los asaltos a Wall Street después del colapso soviético y Ucrania.

Salven a los BRICS.

Hoy Irán, mañana China, el día después Rusia.

Algunas razones por las que China podría ofrecer apoyo cero a Irán:

China tiene una larga historia cultural de no involucrarse en guerras extranjeras.

Un atolladero iraní sin apoyo chino acelera el colapso o debilita enormemente el imperio sionista anglo-estadounidense, eliminando o reduciendo una importante amenaza existencial.

Para mantener las cadenas de suministro y los negocios de la BRI funcionando sin temor al sabotaje del Mossad o la CIA.

Para evitar que la CIA y el Mossad lancen ataques terroristas y revoluciones de colores dentro del territorio chino.

China evaluó el reciente acuerdo portuario entre Irán e India, que también alienó a Pakistán, un aliado chino, así como la facilidad con la que el Mossad asesinó a los líderes políticos y militares de Irán, y concluyó que el nivel de infiltración del Mossad en Irán era demasiado alto como para correr riesgos.

Estados Unidos acepta relajar la guerra comercial.

Para apaciguar al imperio sionista anglo-estadounidense en el corto plazo y ganar tiempo para prepararse para una futura confrontación en Estados Unidos⁴⁹

Algunas razones por las que China podría ofrecer un apoyo moderado-fuerte a Irán:

Un atolladero iraní con apoyo chino acelera el colapso o debilita enormemente el imperio sionista anglo-estadounidense, eliminando o reduciendo una importante amenaza existencial.

Irán suministra a China una gran cantidad de energía. Reducir el suministro energético chino le otorga al imperio anglosionista estadounidense una ventaja táctica para la siguiente fase.

Hoy Irán, mañana China.

Proteger a los BRICS. Si Irán cae, ciertamente no generará confianza para el futuro.

Proteger la BRI. Si Irán cae, no generará confianza en las futuras alianzas comerciales con China.

Si tenemos en cuenta las numerosas variables y factores, incluida la posibilidad muy real de que Estados Unidos haga una jugada estratégica tonta, así como el ejemplo preexistente de cómo China y Rusia manejaron el colapso de Siria, creo que el apoyo de China y Rusia a Irán en un conflicto prolongado y candente entre Estados Unidos y China se manifestaría dentro de los siguientes parámetros:

A- Si Estados Unidos e Israel se limitaran a una campaña de destrucción de estados nacionales basada principalmente en bombardeos y misiles, con yihadistas de la CIA y el Mossad y revoluciones étnicas y de color, entonces creo que el compromiso entre China y Rusia con Irán sería entre débil y débil/moderado.

B- Si EE. UU. interviene, creo que el compromiso entre China y Rusia podría alcanzar un nivel de débil/moderado-moderado. Para alcanzar niveles de compromiso moderado/fuerte-fuerte, las acciones de EE. UU. y Rusia tendrían que desencadenar una reacción en cadena que obligara a China y Rusia a tomar medidas serias.

China y Rusia no quieren una Tercera Guerra Mundial, aunque ya sea una realidad. Según mi observación, su principal estrategia es evitar un conflicto directo con el Imperio del Mal y dejar que este se debilite mediante la corrupción y la extralimitación global hasta que llegue el día del colapso. Si es necesario sacrificar a Irán para lograrlo, que así sea.

Aunque tiene sus méritos, no estoy de acuerdo con esa estrategia, si es que de hecho existe.

Antes de seguir explicando, necesito resumir la geopolítica moderna en sus dos posibilidades:

1- Ya existe un gobierno mundial dirigido por una pequeña camarilla transnacional de súper ricos, y está representando un teatro kabuki usando guerras, países falsos, genocidios, pobreza y pandemias para a) construir el modelo de Asia-Eurasia-Oceanía del este de George Orwell de 1984, b) reducir gradualmente la población mundial, o c) crear alguna otra pesadilla distópica.

2- Todavía existen estados nacionales independientes, siendo Rusia, China e Irán los últimos fuertes y por lo tanto están en la lista de objetivos del imperio anglosionista estadounidense controlado por los banqueros internacionales.

Voy con la puerta número 2. Reconozco que la puerta número uno es posible, pero veo suficiente evidencia para mantener abierta la segunda puerta.

Una de las primeras grandes maniobras bélicas internacionales de Hitler fue la remilitarización de Renania. Cabe mencionar que creo que Hitler tenía razón al hacerlo, ya que el Tratado de Versalles era ilegítimo. Hitler era un jugador arriesgado, lo cual funcionó hasta que dejó de funcionar. En aquel entonces, las fuerzas francesas eran más fuertes, y si hubieran atacado a las tropas alemanas que entraban en Renania, Francia habría frustrado el primer gran éxito militar de Hitler, lo que probablemente habría detenido la sucesión de victorias alemanas que se expandieron posteriormente. Solo cuatro años después de la entrada de las tropas alemanas en Renania, estas desfilaron por los Campos Elíseos.

El "Eje de la Resistencia" termina si China y Rusia abandonan a Irán. Nunca me gustó el nombre "Eje de la Resistencia" porque el Eje perdió la Segunda Guerra Mundial y, en la cultura popular,

Si la "Alianza de la Tríada" se rompe, la confianza entre los socios restantes se diluye, y entonces cada miembro debe luchar contra el Imperio Anglo-sionista estadounidense como entidad individual en orden secuencial. Es mejor permanecer unidos. Una vez que la alianza se derrumbe, no volverá.

se lo percibe como la coalición de los malos, aunque esa visión podría estar cambiando un poco tras el genocidio de Gaza. En cualquier caso, ¿por qué sembrar la semilla del fracaso desde el principio? Sospecho que el nombre "Eje de la Resistencia" surgió de una agencia de marketing del Mossad. De ahora en adelante, lo llamaré la "Alianza de la Tríada".

No se puede razonar con el imperio estadounidense-angloamericano, porque estas guerras posteriores al 11-S son más grandes que el "Proyecto del Gran Israel". Todo se reduce a la hegemonía del petrodólar y a la seguridad y longevidad del dominio internacional de los tecnobanqueros. Si Irán se derrumba, los BRICS se hunden y otros sistemas monetarios alternativos se vuelven menos probables. Los banqueros necesitan mantener el caos hasta que puedan presionar a China para que apruebe la versión china de la Ley de la Reserva Federal de 1913.

Si la "Alianza de la Tríada" se rompe, la confianza entre los socios restantes se diluye, y entonces cada miembro debe luchar contra el Imperio Anglo-sionista estadounidense como entidad individual en orden secuencial. Es mejor permanecer unidos. Una vez que la alianza se derrumbe, no volverá.

Si los miembros de la alianza se dividen y actúan en solitario, mucho dependerá de que el imperio estadounidense-sionista se desangre en Irán, lo que es posible, pero no está garantizado.

Un modelo de negocio basado en la guerra interminable, la destrucción social, el genocidio, las migraciones masivas armadas, la pobreza y el caos crea un peligroso torbellino. Desmantelar la fortificación de la Alianza de la Tríada podría exponer las estructuras internas vulnerables a elementos feroces. (24 de junio 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/article/realpolitik-analysis-of-the-russia-china-commitment-to-iran/>].

*Autor de: "La guía Tao para navegar por la Matrix Satánica". 

AQUÍ ESTÁ LA PRUEBA DE QUE ISRAEL PERDIÓ LA GUERRA

Por Mike Whitney

**Y señales de que el conflicto está a punto de reanudarse.*

Al pueblo estadounidense no se le explica por qué Israel acordó un alto el fuego con Irán. Sí, Israel se estaba quedando rápidamente sin interceptores de defensa aérea (lo que lo hacía más vulnerable a los ataques iraníes). Pero ese asunto es solo secundario. La verdadera razón por la que querían un alto el fuego era porque estaban siendo sistemáticamente pulverizados y necesitaban detener la hemorragia rápidamente. Por eso Israel "tiró la toalla" menos de dos semanas después de la primera salva, porque Irán estaba diezmando un objetivo tras otro sin un final a la vista. Así que Israel capituló.

Por supuesto, esa no es la historia que hemos estado leyendo en los medios occidentales, donde no se menciona la vasta destrucción de objetivos estratégicos israelíes (por misiles balísticos iraníes); esa noticia ha sido completamente omitida de la cobertura general. Pero por eso Israel convenció a Trump de buscar una salida diplomática: porque las pérdidas comenzaban a acumularse e Irán no cedía.

¿Sabías que es ilegal publicar videos o fotos de edificios impactados por misiles iraníes en Israel? En otras palabras, si publicas fotos de edificios, infraestructura o bases militares en llamas, irás a la cárcel. Así es como el gobierno controla la narrativa y convence al público de que está ganando una guerra que en realidad está perdiendo. Pero no me creas solo a mí; aquí tienes un video de un presentador israelí que explica cómo la censura gubernamental está afectando la capacidad de la gente para comprender lo que está sucediendo:

Raviv Drucker de CH13: Debemos decir que hay un cierto componente iraní en la forma en que informamos sobre los ataques con misiles de nuestro lado. No me refiero al Instituto Weizmann, sino a muchos impactos de misiles en bases de las FDI, en sitios estratégicos, de los que aún no informamos. Y hay una razón clara para ello, que todos en casa comprenden. Pero, junto con esa razón clara, se creó una situación en la que la gente no se da cuenta de la precisión de los iraníes ni de los daños que causaron en muchos lugares. Solo conocemos el Instituto Weizmann; hay muchos lugares que desconocemos.
<https://twitter.com/SuppressedNws/status/1938336639748624420>.

Repito: creó una situación en la que la gente no se da cuenta de lo precisos que fueron los iraníes y cuánto daño causaron en muchos lugares.

¿Qué podemos sacar de esta afirmación?

Que la nueva generación de misiles balísticos iraníes es abundante, precisa y letal. Hay que reconocerle al presentador que cree que la gente común merece que se les informe sobre estas armas de vanguardia para que puedan tomar decisiones informadas sobre su propia seguridad. Coincidimos con esta opinión, pero también sabemos que los medios de comunicación, fuertemente censurados, controlados por el Estado y guiados por agendas políticas,

Israel no aceptó el alto el fuego porque hubiera logrado sus objetivos estratégicos, sino porque estaba recibiendo fuertes golpes y quería detener la hemorragia.

no van a cambiar su forma de difundir la información. Al fin y al cabo, el objetivo de los medios no es informar, sino moldear la opinión pública.

Pero nos estamos desviando del tema. Lo que queremos demostrar es que Israel no aceptó el alto el fuego porque hubiera logrado sus objetivos estratégicos, sino porque estaba recibiendo fuertes golpes y quería detener la hemorragia. Emitimos esta evaluación basándonos en una breve lista de las principales instalaciones militares, de inteligencia, industriales, energéticas y de I+D que fueron alcanzadas por misiles balísticos guiados de precisión que causaron estragos en todo Israel.

Tengan en cuenta que la Operación Promesa Verdadera III desató nada menos que 22 salvas de misiles balísticos de última generación (muchos de ellos utilizados por primera vez) que asestaron golpes devastadores a varias posiciones israelíes fuertemente fortificadas, consideradas «las bases militares más protegidas del mundo». Los misiles iraníes atravesaron las defensas israelíes como si fueran una constante, reduciendo sus objetivos a metal retorcido y bloques de ceniza rotos. (Un experto en armas estima que solo el 5 % de los misiles balísticos iraníes fueron interceptados). Esto es de un artículo de Press TV:

Irán destruyó el llamado "Pentágono israelí", el complejo militar-inteligente Kirya en el centro de Tel Aviv, que se muestra como un casco humeante en las pocas fotos publicadas en X. A pesar de ser uno de los lugares más fortificados de los territorios ocupados, protegido por un escudo multicapa de sistemas de defensa israelíes y estadounidenses, el complejo no pudo repeler el bombardeo de misiles iraníes en las primeras fases de True Promise III...

En Haifa, un misil iraní guiado con precisión impactó un rascacielos que alberga las oficinas del Ministerio del Interior israelí responsables de la coordinación militar interna. El ataque interrumpió las redes logísticas y los sistemas de respuesta a emergencias a nivel municipal. Press TV

Misiles iraníes también destruyeron el cuartel general de inteligencia militar de Aman en el Intercambio Gilot Mizrah, cerca de Herzliya. Aman supervisa unidades de espionaje de élite como la Unidad 8200 (inteligencia de señales), la Unidad 504 (inteligencia humana) y la Unidad 9900 (inteligencia geoespacial). El complejo también alberga el cuartel general operativo del Mossad, la notoria agencia de inteligencia exterior del régimen israelí.

Irán también atacó la inexpugnable base aérea de Nevatim, en el desierto del Néguev, con más de 30 misiles balísticos, causando cuantiosos daños que, por supuesto, no fueron reportados. Nevatim alberga la mayoría de los F-15 y F-35 de Israel, aunque no tenemos una estimación de cuántos de esos aviones de guerra fueron destruidos. Aquí hay más información de Press TV:

Otras bases aéreas atacadas incluyeron Tel Nof y Ben Gurion cerca de Tel Aviv, Ramat David cerca de Haifa, Palmachim en la costa mediterránea y Ovda cerca de Eilat.

Los misiles iraníes, incluidos algunos utilizados por primera vez, apuntaron a los centros de comando y control del ejército israelí y del Mossad tanto en Tel Aviv como en Haifa. El 16 de junio, misiles balísticos iraníes impactaron la refinería de petróleo de Bazan en Haifa, el mayor centro de procesamiento de combustible del régimen, que suministra alrededor del 60 por ciento de su gasolina, el 65 por ciento de su diésel y más del 50 por ciento de su queroseno.

Los ataques causaron daños considerables, obligando al cierre total de la refinería y sus

Los misiles iraníes, incluidos algunos utilizados por primera vez, apuntaron a los centros de comando y control del ejército israelí y del Mossad tanto en Tel Aviv como en Haifa. El 16 de junio, misiles balísticos iraníes impactaron la refinería de petróleo de Bazan en Haifa, el mayor centro de procesamiento de combustible del régimen, que suministra alrededor del 60 por ciento de su gasolina, el 65 por ciento de su diésel y más del 50 por ciento de su queroseno.

filiales. El ministro de Energía israelí admitió posteriormente que la instalación necesitaría una reconstrucción importante, estimando una reanudación parcial en no menos de un mes. Una central eléctrica cercana también resultó dañada, lo que provocó apagones generalizados en las regiones centrales de los territorios ocupados.

El 23 de junio, misiles iraníes impactaron cerca de una central eléctrica en Ashdod , provocando una potente explosión y apagones localizados. También se reportaron explosiones y cortes de electricidad cerca de Hadera, donde se encuentra Orot Rabin, la central eléctrica más grande de Israel.

Además, Irán atacó directamente las instalaciones militares-industriales involucradas en la reciente agresión israelí. El principal de ellas fue el complejo de Sistemas de Defensa Avanzados Rafael, al norte de Haifa, que alberga numerosas fábricas y edificios de I+D que producen elementos clave del armamento militar israelí.

Rafael fabrica los interceptores de misiles Iron Dome y David's Sling, que han fracasado repetidamente al detener misiles palestinos e iraníes. También produce misiles de crucero y guiados utilizados en ataques contra Irán, incluyendo kits Spice y misiles Popeye, Rocks, Spike y Matador. La Zona Industrial de Kiryat Gat,

un importante centro de producción de microprocesadores y alta tecnología militar, también fue atacada. Se informa que los ataques iraníes dañaron líneas de producción clave, vitales para los programas israelíes de drones y vigilancia. Más al sur, el Parque de Tecnologías Avanzadas Gav-Yam Negev, cerca de Beersheba, que alberga empresas dedicadas a la ciberguerra, la inteligencia artificial y la tecnología militar, no se salvó. Muchas de estas empresas colaboran estrechamente con el ejército israelí y el Mossad. Otro objetivo de alto perfil fue el Instituto de Ciencias Weizmann en Rehovot, al sur de Tel Aviv. Conocido por su investigación y desarrollo militar y sus colaboraciones con agencias militares israelíes, el instituto sufrió daños devastadores en laboratorios clave. Miembros y profesores del instituto confirmaron la pérdida de años de investigación. El Instituto Weizmann también participa en el programa nuclear clandestino de Israel, ya que muchos de los científicos nucleares de Dimona se graduaron o impartieron docencia en el instituto. Press TV

Resumamos: En poco más de una semana, Irán atacó o destruyó:

El “Pentágono israelí”, el complejo militar-inteligente Kirya

El Instituto de Ciencias Weizmann, que desempeña un papel en el programa nuclear clandestino de Israel

La sede de inteligencia militar de Aman se encuentra en el Intercambiador Gilot Mizrah, cerca de Herzliya. Aman supervisa unidades de espionaje de élite como la Unidad 8200 (inteligencia de señales), la Unidad 504 (inteligencia humana) y la Unidad 9900 (inteligencia geoespacial).

Ramas del Ministerio del Interior de Israel responsables de la coordinación militar interna

La sede operativa del Mossad

La base aérea más protegida de Israel, Nevatim (y la base aérea de Tel Nof)

Aeropuerto Ben Gurion (en repetidas ocasiones), así como Ramat David, Palmachim y Ovda, cerca de Eilat.

Los centros de comando y control del ejército israelí y del Mossad tanto en Tel Aviv como en Haifa...

La refinería de petróleo de Bazán en Haifa, el mayor centro de procesamiento de combustible de Israel

Una central eléctrica gigante en Ashdod provocó una poderosa explosión y apagones localizados.

El complejo de Sistemas de Defensa Avanzados Rafael al norte de Haifa, hogar de múltiples fábricas y edificios de investigación y desarrollo que producen elementos clave del hardware militar de Israel.

La zona industrial de Kiryat Gat, un importante centro de producción militar de microprocesadores y alta tecnología

El Parque de Tecnologías Avanzadas Gav-Yam Negev, cerca de Beersheba, que alberga empresas que trabajan en ciberguerra, inteligencia artificial y tecnología militar.

¿Se hacen una idea? En tan solo 10 días (del 13 al 23 de junio), el ejército iraní destruyó meticulosamente una parte considerable de las instalaciones militares, de inteligencia, industriales, energéticas y de I+D más prestigiosas de Israel en todo el país. (¿Han leído algo sobre esto en los medios occidentales?) Si la guerra hubiera continuado una o dos semanas más, Tierra Santa habría quedado reducida a un páramo humeante del tercer mundo, inhabitable. En resumen, no se trató de un alto el fuego normal. Fue una capitulación desesperada de un contendiente superado que rápidamente se dio cuenta de que estaba superando sus posibilidades. Así lo resumió Trump:

"Israel recibió un golpe muy duro. Esos misiles balísticos, vaya, destruyeron un montón de edificios", declaró Trump a la prensa en la cumbre de la OTAN en La Haya el miércoles. <https://twitter.com/i/status/1937812706599252198>

Sí, Israel sufrió un duro golpe.

Cabe señalar que no existe un acuerdo formal entre Irán e Israel (no existe documento firmado ni compromisos explícitos). El alto el fuego se negoció mediante diplomacia extraoficial, con la mediación principalmente de Qatar. Un alto funcionario de la Casa Blanca y un diplomático informado sobre las conversaciones indicaron que Israel acordó detener los ataques si Irán cesaba sus ataques, e Irán manifestó su cumplimiento mediante la mediación qatarí. Trump anunció el alto el fuego como un "alto el fuego total y completo" que se implementaría gradualmente durante 24 horas, aunque se han producido numerosas violaciones por ambas partes desde que se firmó el acuerdo original el 23 de junio. (El ministro de Asuntos Exteriores iraní, Abbas Araghchi, declaró inicialmente que no había acuerdo, pero indicó que Irán detendría su respuesta si Israel cumplía con su parte del trato).

El problema, por supuesto, es que el alto el fuego no se mantendrá porque Israel y Estados Unidos lo ven simplemente como una forma de ganar tiempo para reagruparse y prepararse para la siguiente ronda de hostilidades. (Al igual que Minsk). Consideremos los comentarios del ministro de Defensa israelí, Israel Katz, quien dijo lo siguiente el sábado:

Esto no parece ser alguien que busque una "paz duradera" ni siquiera un fin temporal de los combates. Parece alguien que ya ha definido una estrategia para reanudar las hostilidades y simplemente espera la luz verde (de Bibi) para ponerlo en marcha.

Pero ¿cuál podría ser ese plan? Después de todo, Israel ya estaba empleando su armamento militar de primera línea y sus avanzados sistemas de defensa aérea. ¿Qué otras herramientas tienen para lograr un resultado diferente al que acaban de experimentar tras tan solo 12 días de conflicto?

Aquí es donde la cosa se pone inquietante, porque Israel solo tiene dos opciones: o involucra a Estados Unidos más en el conflicto (incluyendo el despliegue de fuerzas terrestres) o recurre a la energía nuclear. No hay una tercera opción. Así que, sea lo que sea que Bibi y sus generales tengan bajo la manga, será de una fuerza y magnitud diferentes a las que vimos durante el último enfrentamiento. Vean esta desconcertante nota de prensa de la edición del sábado del Times of Israel:

Tras el ataque estadounidense a Irán a principios de esta semana, el primer ministro Benjamin Netanyahu y el presidente estadounidense Donald Trump acordaron un rápido fin a la guerra en Gaza y la ampliación de los Acuerdos de Abraham, informa Israel Hayom, citando a "una fuente familiarizada con la conversación".

Según el medio, Trump y Netanyahu acordaron en una llamada telefónica que la guerra en Gaza terminaría en dos semanas. Cuatro estados árabes, incluidos los Emiratos Árabes Unidos y Egipto, gobernarían conjuntamente la Franja de Gaza en lugar de Hamás. Los líderes del grupo terrorista serían exiliados y todos los rehenes serían liberados.

Sin embargo, los aliados árabes han afirmado repetidamente que no participarán en la rehabilitación posbélica de Gaza si Israel no consiente en que la Autoridad Palestina gane presencia en Gaza como parte de un camino hacia una futura solución de dos Estados, pero Netanyahu ha rechazado rotundamente cualquier papel de la AP en la Franja....

Trump y Netanyahu se unieron a la eufórica llamada del lunes por la noche con el secretario de Estado estadounidense, Marco Rubio, y el ministro de Asuntos Estratégicos israelí, Ron Dermer, según Israel Hayom.

Arabia Saudita y Siria establecerían relaciones diplomáticas con Israel, y otros países árabes y musulmanes seguirían el ejemplo. Israel, por su parte, expresaría su apoyo a una futura solución de dos Estados, condicionada a las reformas implementadas por la Autoridad Palestina. Mientras tanto, los líderes acordaron que Washington reconocerá la soberanía israelí en algunas partes de Cisjordania. Times of Israel.

Trump y Netanyahu se unieron a la eufórica llamada del lunes por la noche con el secretario de Estado estadounidense, Marco Rubio, y el ministro de Asuntos Estratégicos israelí, Ron Dermer, según Israel Hayom.

Quienes siguen de cerca los acontecimientos en Oriente Medio saben que nada de lo que dice este artículo es cierto. No habrá un fin rápido de la guerra en Gaza, no habrá una rápida expansión de los Acuerdos de Abraham, y ciertamente no habrá apoyo israelí a una solución de dos Estados.

Entonces, ¿qué está pasando aquí? ¿Cuál es el sentido de esta propaganda sin sentido que nadie en su sano juicio va a creer?

Respondamos a esa pregunta con una hipótesis: supongamos que en las próximas semanas se produjera una catástrofe inesperada como la del 11-S, con la huella iraní por todas partes. Y supongamos que esta operación de bandera falsa fuera lo suficientemente destructiva como para que los "sospechosos habituales" del Capitolio y los principales medios de comunicación exigieran a Trump que actuara de inmediato y bombardeara Irán. Si ese escenario se diera, ¿no sería mejor que Bibi y Trump pudieran destacar sus recientes esfuerzos para resolver la crisis de Gaza? ¿No se beneficiarían de la percepción (por parte del público) de que habían estado buscando activamente la paz, pero que las acciones de Irán los desbarataron inesperadamente?

De hecho, lo harían

Claro, todo esto es pura especulación; no sé qué va a pasar. Pero cuando hay intransigentes como Katz, el ministro de Seguridad Nacional, Itamar Ben-Gvir, el ministro de Finanzas, Bezalel Smotrich, e innumerables otros en el gobierno de Netanyahu, que creen que Israel debe mantener la espada en alto para garantizar que Irán no recupere su capacidad militar (Smotrich), entonces, una persona prudente se preparará para lo peor.

Tengan en cuenta que varios líderes israelíes han declarado repetidamente que Netanyahu debería "terminar el trabajo", un término intencionalmente vago que se refiere al uso de un arma nuclear.

Para determinar la probabilidad de un acontecimiento de tal magnitud, debemos preguntarnos si un gobierno que justifica el asesinato y la inanición forzada de millones de mujeres y niños a su cargo, ¿tiene los escrúpulos morales para oponerse al uso del arma más letal del mundo?

Todos deberíamos estar muy preocupados de que Netanyahu haga exactamente lo que esperamos que haga. (28 de junio 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/mwhitney/heres-proof-that-israel-lost-the-war/>]. 

DIEZ MINISTROS DE DEFENSA ENTRAN A UNA SALA EN CHINA...

Por Pepe Escobar

**«Las relaciones mutuamente beneficiosas con países de Eurasia, África y América Latina están avanzando activamente». Por no hablar de una mayor cooperación con los BRICS, la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la ASEAN, la Unión Africana y, por supuesto, la OCS.*

La OCS puede hacer lo que la OTAN no puede: desactivar las hostilidades proporcionando “seguridad indivisible” a sus estados miembros euroasiáticos y en todo el mundo multipolar.

Los ministros de Defensa de los 10 miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) se reunieron la semana pasada en Qingdao, en la provincia china de Shandong.

Eso, en sí mismo, es de lo que está hecho el drama. No solo porque fue un preámbulo para la principal cumbre anual de la OCS a finales de este año en Tianjin con jefes de estado. Sino sobre todo porque en la misma mesa estaban los principales miembros del BRICS, Rusia, China, India e Irán, además de Pakistán; un ministro de defensa indio que visitaba China por primera vez en cinco años y se enfrentaba a su homólogo pakistaní tras su último intercambio de disparos; y el ministro iraní en estrecha consulta con Pekín inmediatamente después del kabuki del alto el fuego entre Israel e Irán orquestado por el presidente de Estados Unidos.

Si esto no fuera suficientemente intrigante, la reunión de la OCS en Qingdao tuvo lugar casi simultáneamente con la cumbre de la OTAN en La Haya.

El ministro de Defensa pakistaní, Khawaja Muhammad Asif, fue directo al grano, señalando que, a diferencia de la OTAN, la OCS puede “fomentar la paz en esta región”. El ministro de Defensa chino, Dong Jun, recalcó que la OCS desempeña el papel de “ancla estabilizadora”.

El Occidente colectivo, ahora fragmentado (gracias al presidente estadounidense Donald Trump), desconoce el verdadero propósito de la OCS. Esta organización multilateral, fundada unos meses antes del 11-S, cuenta con 10 Estados miembros de pleno derecho, dos países observadores y 14 socios de diálogo: casi la mitad de la población mundial, desde Europa del Este (Hungría) hasta el océano Índico y la cuenca del Pacífico.

La OCS no es una OTAN asiática (en el sentido de una alianza militar ofensiva, y no quiere serlo); más bien, en una formulación típicamente china, prefiere afirmarse como un “buque gigante de la seguridad”.

Inicialmente concebida para combatir lo que los chinos definen como los “tres males”: terrorismo, separatismo y extremismo, la OCS se ha convertido en un mecanismo de cooperación económica. Su última mesa redonda en el Foro Económico de San Petersburgo, celebrada hace menos de dos semanas, por ejemplo, fue organizada por el secretario general de la OCS, Nurlan Yermekbayev, y moderada por el experimentado Sergey Katyrin, presidente de la Cámara de Comercio e Industria de Rusia, quien se centró en los desafíos de crear una infraestructura logística, financiera y energética común para la OCS.

Este panel moderado por Alexey Gromyko, director del Instituto de Europa de la Academia de Ciencias de Rusia y con el secretario del Estado de la Unión (Rusia-Bielorrusia) Sergey Glazyev como orador principal, entrelazó la OCS con la Unión Económica Euroasiática (UEE), debatiendo cuál es el papel que debe desempeñar el espacio postsoviético en la economía multipolar emergente.

Así pues, la OCS promueve hoy no solo ejercicios antiterroristas conjuntos y el intercambio de inteligencia, sino también la cooperación económica, ajustada a las expectativas culturales de las diferentes civilizaciones. Es un organismo multipolar por definición.

Socios estratégicos Rusia y China se suman

El núcleo del asunto en Qingdao tuvo que girar en torno a lo que podría llamarse el Triángulo de Primakov, un guiño al ex primer ministro ruso Yevgeny Primakov, quien imaginó una potencia rusa postsoviética y autónoma en un nuevo orden multipolar. Hoy, vemos esa presciencia en un "RIC" compuesto por Rusia, Irán y China, y no por India: estos tres estados civilizacionales independientes son, actualmente, los tres principales actores que impulsan el complejo proceso de integración euroasiática. El ministro de Defensa ruso, Andrey Belousov, se reunió en privado con el ministro de Defensa chino, Dong Jun, y con el ministro de Defensa iraní, Aziz Nazirzadeh. En la mesa de la OCS, Belousov no se anduvo con rodeos. Dijo que los ataques estadounidenses e israelíes contra Irán violan la Carta de las Naciones Unidas y el derecho internacional; confirmó que Moscú había propuesto mediar en una desescalada; y volvió a enfatizar que “el papel de las instituciones internacionales diseñadas para garantizar la estabilidad global ha caído a un nivel inaceptable”.

Belousov también destacó el principal dolor de cabeza de los diez ministros: que las “ideologías terroristas” y el “tránsito de militantes” siguen extendiéndose desde Asia Occidental a Afganistán. En cuanto a Ucrania, Belousov fue bastante predecible: Rusia avanza con paso firme, y Kiev recurre a tácticas terroristas mientras contempla la catástrofe. A ninguno de los participantes en la mesa de la OCS se le ocurriría contradecirlo.

Entonces, ¿dónde estaba India en medio de toda esta actividad? Bueno, refinando su lista de compras. El ministro de Defensa, Rajnath Singh, solicitó personalmente a Belousov actualizaciones urgentes para el Su-30MKI y una entrega mucho más rápida de los S-400 Triumf restantes. Estos forman parte de un cuantioso acuerdo de 5.430 millones de dólares; se han entregado tres unidades y las dos siguientes llegarán a principios de 2026. Estos S-400 fueron fundamentales durante la Operación Sindoor, la miniguerra de la India contra Pakistán. Inmediatamente después del kabuki de "alto el fuego" de Trump entre Israel e Irán, Teherán contactó con Pekín para examinar las opciones de compra de un lote considerable (al menos 40) de cazas chinos J-10CE (la versión de exportación del J-10C). Estas negociaciones, por cierto, llevan al menos 10 años en marcha.

Desde la perspectiva iraní, en términos de bajo costo y disponibilidad, el J-10C podría ser una mejor opción que los MiG-35 y Su-35E rusos (la versión de exportación del Su-35S). Sin embargo, es importante recordar que el Su-35

Para el presidente ruso, lo que siempre importa más es la geoeconomía. En el foro, Putin destacó los acuerdos preferenciales de la UEEA con Vietnam, Singapur y Serbia, además de un acuerdo inminente con los Emiratos Árabes Unidos

y el J-10C representan dos clases diferentes de aviones de combate. Nada impide que el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI) de Irán adquiera ambos, lo que constituye un ejemplo de alianzas estratégicas.

Fuentes diplomáticas confirman que Irán ya cuenta con Su-35. No se sabe cuántos, pero con seguridad más de dos. Rusia está más que dispuesta a vender hasta dos escuadrones. Cada escuadrón contaría con 12, lo que sumaría un total de 24 aviones. El consenso en Moscú es que Irán intensificará las compras simultáneas de aviones de combate rusos y chinos de alta gama. Y, sin duda, de defensa aérea, como los S-400 rusos. El drama que se ha desatado en las últimas dos semanas va mucho más allá del debate artificial y superficial sobre si Teherán careció de la ayuda de sus aliados estratégicos ruso-chinos. Si bien el CGRI desea esos aviones de combate tras las dolorosas lecciones de la guerra de 12 días de Israel, necesita sobre todo perfeccionar su aparato interno de contrainteligencia e insurgencia. Gran parte del castigo sufrido por Irán provino de saboteadores nacionales que lanzaron drones, colocaron bombas y vigilaron objetivos de alto valor para asesinarlos.

Queremos la guerra contra Rusia y China

Comparemos ahora todas estas interacciones euroasiáticas en Qingdao con lo ocurrido en La Haya. En esencia, tras ser chantajeada por el atroz Secretario General de la OTAN, Mark "Hello Daddy" Rutte, la Unión Europea (UE)

decidió destinar la friolera de 650 000 millones de euros (aproximadamente 695 500 millones de dólares) de fondos que no tiene para comprar armas estadounidenses, a declarar la guerra a Rusia, y posteriormente a China. Esto nos lleva al kabuki del cinco por ciento. Para que cada miembro de la OTAN gaste el cinco por ciento en ofensiva, con una deuda combinada que ya supera el 80 por ciento del PIB, necesitarían casi triplicar los 325 mil millones de euros (aproximadamente 381.2 mil millones de dólares) que gastaron en armamento en 2024, alcanzando así casi un billón de euros. Los ciudadanos de la UE con cerebro pueden hacer los cálculos fácilmente: habrá una orgía incesante de recortes de gastos, subidas de impuestos y la desaparición de prestaciones sociales para financiar el armamentismo. Y robar 300 000 millones de euros (aproximadamente 351,75 dólares) de activos rusos no servirá de nada, porque eso no cubrirá ni siquiera un aumento anual.

Todos los ministros presentes en la mesa de la OCS en Qingdao sabían que la OTAN estaba en guerra con Rusia, y China ni siquiera se considera un pésimo sketch de Monty Python. Rusia ya cuenta con 13.000 misiles y sigue sumando, y pronto podrá producir hasta 300 misiles hipersónicos Oreshnik al año, más que suficientes para paralizar todos los puertos y aeropuertos de Europa. Fue bastante interesante observar la respuesta inmediata del presidente ruso, Vladímir Putin, a lo discutido en la OCS en Qingdao. Esto nos lleva al foro de la Unión Económica Euroasiática (UEE) en Minsk, donde Putin declaró: «Afortunadamente, la situación en Oriente Medio se está estabilizando. El prolongado conflicto entre Israel e Irán, gracias a Dios, ha quedado atrás».

O quizás no, a juzgar por las declaraciones de funcionarios israelíes. Aun así, para el presidente ruso, lo que siempre importa más es la geoeconomía. En el foro, Putin destacó los acuerdos preferenciales de la UEEA con Vietnam, Singapur y Serbia, además de un acuerdo inminente con los Emiratos Árabes Unidos, afirmando: «Las relaciones mutuamente beneficiosas con países de Eurasia, África y América Latina están avanzando activamente». Por no hablar de una mayor cooperación con los BRICS, la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la ASEAN, la Unión Africana y, por supuesto, la OCS. Y justo cuando los ministros salían de Qingdao, se confirmó oficialmente: Irán abandonó el sistema GPS estadounidense por el Beidou chino. ¡Menuda jugada audaz en la guerra tecnológica! El siguiente paso: apoderarse de todos esos Su-35 y JC-10CE. (30 de junio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/gkf32>].

LOS LÍDERES BRICS LUCHAN POR UN MUNDO MULTIPOLAR

Por Kester Kenn Klomegah

**El grupo BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) se ha consolidado como un actor geopolítico excepcional. Desde su creación, se ha transformado en una asociación informal que lucha por reconfigurar la arquitectura global.*

El grupo BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) se ha consolidado como un actor geopolítico excepcional. Desde su creación, se ha transformado en una asociación informal que lucha por reconfigurar la arquitectura global.

Es notable la rápida transición del mundo, de un sistema unipolar basado en reglas a uno multipolar, atribuible al liderazgo de los BRICS. Bajo la presidencia de Rusia, se llevaron a cabo diversas actividades a lo largo de 2024, y actualmente Brasil, a pesar de los crecientes desafíos internos, sigue gestionando el proceso con estrategias innovadoras y sólidas colaboraciones multilaterales. Brasil cede la presidencia en julio (de enero a julio de 2025) tras asumir el relevo durante la Cumbre de los BRICS en Kazán, Tartaristán. En comparación, Kazán fue testigo de programas y actividades de los BRICS más participativos, tanto del sector público como del privado, que durante el liderazgo brasileño de medio año (seis meses). Esta fue, históricamente, la primera vez en términos de duración del liderazgo.

A petición de Brasil, Rusia presidirá los BRICS en 2024. Brasil lo propuso y Rusia asumió este rol en 2024. Brasil, a su vez, lidera, pero solo a mitad de camino en la presidencia en 2025. «Brasil solicitó formalmente a Rusia que cambie el orden de la presidencia de los BRICS como excepción a los planes de Brasil de liderar el G20 en 2024. Por supuesto, respondimos positivamente a la solicitud de los socios brasileños. El acuerdo fue respaldado por otros miembros del bloque y se logró mediante un intercambio de notas diplomáticas», explicó el ministerio ruso en aquel momento.

En 2024, bajo la presidencia de Rusia, se produjeron avances significativos, en primer lugar, la expansión de los BRICS, con la inclusión de Etiopía, Egipto, Irán y Emiratos Árabes Unidos. Además, se cambió el nombre a BRICS+ (BRICS Plus). Según informes, más de 30 países estaban interesados en unirse a los BRICS. La presidencia rusa hizo hincapié en impulsar la cooperación multifacética, promoviendo la idea de un sistema financiero unificado de los BRICS y una nueva moneda digital que rivalizara con el dólar estadounidense. A pesar de algunas controversias, el grupo adoptó la declaración final.

En un contexto geopolítico completamente diferente, la presidencia brasileña de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) finaliza abruptamente en julio

Las narrativas económicas negativas, combinadas con un creciente descontento social, también muestran las crecientes complejidades políticas de su panorama.

debido a numerosos obstáculos económicos y políticos internos que requieren atención. Tras generar titulares excepcionales en los últimos meses, Brasil indicó la necesidad de implementar una combinación explícita de reformas económicas para preservar su estatus político y adoptar innovaciones de base para evitar una mayor depreciación nacional.

Las narrativas económicas negativas, combinadas con un creciente descontento social, también muestran las crecientes complejidades políticas de su panorama. Este mensaje, contundente y a la vez contradictorio, se relaciona con la desilusión por el inesperado traspaso de la presidencia de los BRICS a mitad del período programado de un año y la reducción de tareas importantes, como las prioridades de desarrollo y las políticas futuras para los BRICS, establecidas por Rusia al final de su histórica administración en diciembre de 2024.

Con un simbolismo tectónico, Brasil asumió, por cuarta vez, la presidencia del BRICS a partir de enero de 2025, comprometiéndose a trabajar con firmeza hacia una cooperación económica más amplia y equitativa. El liderazgo rota anualmente entre los países miembros. Se realiza según un orden establecido, promoviendo la representación y participación equitativas.

La transición de liderazgo es crucial para definir la agenda y las prioridades del grupo. Brasil, al igual que otros miembros del BRICS, se pronunció repetidamente por acabar con el dominio del dólar, crear una moneda única del BRICS, expresar su pasión por abordar desafíos críticos y construir un mundo multipolar. Luiz Inácio Lula da Silva, tanto en su tono como en su enfoque político, ha introducido algunos cambios, revirtiendo la agresiva promoción de la asociación de su postura establecida para la construcción de objetivos estratégicos comunes. Durante los últimos seis meses, Brasil, al frente de los BRICS, ha mantenido el statu quo, apoyándose en el flujo de operaciones tradicional, incluyendo el impulso de reformas en la gobernanza global, e intentando, principalmente con retórica oficial, promover el desarrollo sostenible. Desde el inicio, esta ambiciosa agenda planteó una pregunta fundamental: si la alianza impulsaría su visión alternativa de gobernanza global o se mantendría principalmente como un foro de cooperación económica. Al recordar los hechos expuestos en los documentos, se puso especial énfasis en fortalecer la cooperación entre los países del Sur Global. Bajo el lema “Fortaleciendo la Cooperación en el Sur Global para una Gobernanza Más Inclusiva y Sostenible”, el líder brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva, ha llevado a cabo varias actividades dentro de las limitaciones existentes. En la última, y posiblemente la última actividad, como parte de los pasos hacia el traspaso de poder en julio, Brasil albergó del 30 de junio al 7 de julio un evento clave, la Semana de la Ciencia Abierta BRICS+, la Década de la Ciencia y la Tecnología declarada por el presidente Vladimir Putin en Rusia. Fue en el marco del proyecto federal Popularización de la Ciencia y la Tecnología del Programa Estatal de

En la cumbre de Kazán, los líderes del BRICS destacaron la posibilidad de ampliar la membresía del Nuevo Banco de Desarrollo (NDB).

Desarrollo Científico y Tecnológico de la Federación Rusa. El proyecto tenía como objetivo promover el conocimiento científico y técnico entre el público en general y ayudar a las personas a descubrir el maravilloso mundo de la ciencia y establecer una comunidad de divulgadores científicos. Los temas principales se relacionan con las esferas prioritarias de las actividades de los BRICS, a saber, seguridad alimentaria y agricultura, seguridad y soberanía energéticas, atención médica, desarrollo sostenible, tecnologías de IA y exploración espacial. Como se estipula en sus documentos, los BRICS han establecido como uno de sus principales objetivos contrarrestar el orden basado en normas y la hegemonía occidental, y dismantelar la arquitectura política y económica de Estados Unidos y Europa. El notable y creciente atractivo del grupo y su firme compromiso con la transformación del panorama económico global sientan las bases para una alianza Sur-Sur. Al menos la mayoría de los países en desarrollo del sur, en teoría, desmiente esa retórica, pero en la práctica parecen estar dispuestos a fortalecer la cooperación con Estados Unidos y Europa. El Sur Global ha dedicado gran atención a las cuestiones de seguridad alimentaria y ha destacado la cooperación con países no occidentales como garante de la estabilidad alimentaria. Sin embargo, los expertos enfatizaron que este objetivo de garantizar la seguridad alimentaria está claramente marcado por las importaciones de alimentos, especialmente en países en desarrollo, como África. Están surgiendo alianzas sostenibles y nuevos principios de cooperación, pero los países en desarrollo se encuentran atrapados en las redes financieras multilaterales como el Fondo

Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial.

Al revisar los informes de prensa de junio, el ministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, describió una visión integral de futuro para los BRICS y se mostró constantemente optimista sobre la colaboración colectiva basada en el interés mutuo y la igualdad, contrastándola con la falta de normas justas y un consenso genuino en las organizaciones occidentales. Además, el establecimiento de un sistema BRICS Pay para las liquidaciones en monedas nacionales entre los miembros del grupo representó un paso más en su arquitectura económica. Esto incluye la posibilidad de crear un sistema de pagos transfronterizos, un sistema electrónico de depósito y compensación (BRICS Clear) y un mecanismo unificado para el intercambio de información comercial y económica.

El ministro de Asuntos Exteriores, Serguéi Lavrov, tiene su propia interpretación de la expansión de los BRICS. Abogó por una breve pausa en la expansión para adaptar el trabajo y la nueva composición de los BRICS, de modo que el grupo pueda adaptarse sin problemas a la nueva situación con el aumento de miembros. Según Lavrov, esta era la opinión común. «Las aspiraciones de muchos países se tuvieron en cuenta al establecer la categoría de países socios, y se entiende que estos países serán candidatos prioritarios para la membresía plena», explicó Lavrov al resumir los resultados de la reunión del Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores de los BRICS, celebrada en Río de Janeiro el 29 de abril de 2025.

En la cumbre de Kazán, los líderes del BRICS destacaron la posibilidad de ampliar la membresía del Nuevo Banco de Desarrollo (NDB). También propusieron la cartera operativa del banco. El NDB se ha transformado en una institución para la movilización de recursos para infraestructura y desarrollo sostenible en sus países miembros y otras economías emergentes. El NDB ha tenido cierto impacto, pero aún queda mucho por mejorar y por fortalecer su modelo operativo.

Los últimos avances en las operaciones del NDB se debatieron en el marco del Foro Económico Internacional de San Petersburgo (SPIEF) en junio de 2025. El presidente ruso, Vladímir Putin, mantuvo una reunión de trabajo con Dilma Rousseff, presidenta del Nuevo Banco de Desarrollo (NDB). En dicha reunión se señalaron algunos desafíos y, al mismo tiempo, se destacaron las perspectivas de futuro. Según informes oficiales proporcionados por el Kremlin, Putin instó al banco a considerar seriamente la adopción de nuevos sistemas de pago financiero y la posibilidad de liquidaciones en monedas nacionales. Putin destacó además el estado de las operaciones y afirmó que, hasta la fecha, el NDB ha financiado aproximadamente 120 proyectos por un valor de 39 000 millones de dólares estadounidenses.

Fundado en 2015 por los líderes del BRICS, el Nuevo Banco de Desarrollo (NDB) ha enfrentado desde entonces numerosos desafíos, especialmente ahora con los cambios geopolíticos y los nuevos obstáculos económicos. "Por supuesto, enfrentamos varios desafíos", respondió Dilma Rousseff en su breve respuesta. Rousseff, además, se refirió al segundo tema crucial: la ampliación del número de miembros y de las partes interesadas, socios del banco. Para junio de 2025, dos países fueron seleccionados como nuevos miembros: Uzbekistán y Colombia. Y dos países más aún están bajo consideración: Etiopía e Indonesia.

Según informes de prensa, otras instituciones multilaterales de desarrollo, incluido el Banco Mundial, han expresado su intención de colaborar con el NDB. En mayo de 2023, Arabia Saudita manifestó su intención de unirse al NDB. El banco tiene su sede en Shanghái, China. Su primera oficina regional se inauguró en Johannesburgo, Sudáfrica, en 2016. Posteriormente, se establecieron oficinas regionales en São Paulo, Brasil; Ahmedabad, India; y Moscú, Federación Rusa.

Sus registros históricos muestran que Brasil, Rusia, India y China celebraron su primera cumbre de líderes en Ekaterimburgo, Rusia, en junio de 2009 bajo el nombre de BRIC. Posteriormente,

Sudáfrica se unió al grupo en 2010. Sin embargo, Etiopía, Egipto, Irán, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos fueron invitados a la cumbre de 2024 en Rusia. Con la segunda expansión en Kazán, el acrónimo BRICS+ (en su forma expandida BRICS Plus) se utiliza actualmente, lo que refleja la nueva transformación de su membresía. Además, cuenta con 13 países en la categoría de "estado socio", lo que aumenta su fuerza numérica y su poder colectivo.

El ministro de Asuntos Exteriores, Serguéi Lavrov, y el viceministro (BRICS Serpa), Serguéi Ryabkov, han intentado, en repetidas ocasiones, aclarar conceptos erróneos y malentendidos sobre los BRICS. Durante las conversaciones con los expertos, se aclararon los siguientes puntos: los BRICS son una asociación informal sin secretaría permanente; son un grupo no occidental ni antioccidental; apoyan los avances positivos y no tienen una agenda de confrontación; y, en materia financiera, enfatizan la importancia del uso de las monedas nacionales y no se oponen al uso del dólar estadounidense. Resulta prematuro debatir la introducción de una moneda única para los BRICS. Los BRICS simplemente no se están desdolarizando. Estos conceptos erróneos han dominado en gran medida los medios de comunicación rusos debido a sus propias posturas propagandísticas y motivos ideológicos, y lamentablemente fueron reproducidos por la prensa extranjera. Su objetivo es crear una arquitectura multipolar en lugar de preservar un sistema unipolar. En otras palabras, los BRICS fomentan la integración Sur-Sur y abogan por la cooperación económica para impulsar el desarrollo y mejorar el nivel de vida de la población empobrecida.

Increíblemente, el potencial de los BRICS se ha beneficiado enormemente de su expansión. Los países BRICS representan casi la mitad de la población mundial, y su PIB agregado representa alrededor del 40 % del PIB mundial en términos de paridad de poder adquisitivo, superando al del G7. Esto significa que el Sur Global se está convirtiendo en un nuevo pilar

Los países BRICS representan casi la mitad de la población mundial, y su PIB agregado representa alrededor del 40 % del PIB mundial en términos de paridad de poder adquisitivo, superando al del G7.

para el crecimiento. Por otro lado, cabe destacar que más del 60 % de la población de estos miembros del BRICS padece niveles inimaginables de pobreza, a pesar de sus enormes recursos, tanto humanos como naturales.

Considerando esto, es lógico que los BRICS sigan atrayendo a los países del Sur Global y del Este Global que buscan alianzas mutuamente beneficiosas y elevar conjuntamente el nivel de desarrollo y la calidad de vida. Sigue habiendo grandes esperanzas de que, tras la 17.ª cumbre de los BRICS en Río de Janeiro los días 6 y 7 de julio, los países del Sur Global y del Este Global sigan contribuyendo firmemente a los esfuerzos colectivos de la asociación BRICS en los próximos años, y que un nuevo liderazgo (con sus tres áreas clave de alianza estratégica: política y seguridad, economía y finanzas, cultura y vínculos humanitarios) genere nuevas perspectivas, defienda los principios del multilateralismo y abra nuevos horizontes para el grupo BRICS+ (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica).

Kester Kenn Klomegah es investigador independiente y consultor de políticas sobre asuntos africanos en la Federación Rusa y la Unión Euroasiática. Actualmente, Klomegah es Representante Especial para África en la Junta Directiva del Consejo Ruso de Comercio y Desarrollo Económico. (2 de julio 2025). [Fuente: <https://infobrics.org/en/post/50814/>].

CUMBRE DE LOS BRICS EN RÍO: OPORTUNIDAD DEL SUR GLOBAL EN MEDIO DEL ESCEPTICISMO OCCIDENTAL

Piense en los BRICS

**Brasil acoge a economías emergentes que buscan alternativas multipolares mientras los medios occidentales cuestionan a los líderes ausentes y la cohesión interna en el cambiante panorama geopolítico.*



Los medios occidentales han destacado la ausencia del presidente chino, Xi Jinping, y del presidente ruso, Vladimir Putin, en la cumbre de Río.

trayectoria actual de los BRICS. Considera que la organización simplemente esboza los contornos de un futuro orden mundial multipolar, donde diversos "estados-civilización" —Rusia, China, India, el mundo islámico y países de África y Latinoamérica— representan diferentes polos de influencia global. Cabe destacar que Dugin reconoce que existen contradicciones entre estos polos y que los BRICS actualmente carecen de la cohesión interna necesaria para proponer decisiones verdaderamente cruciales.

La importancia de los líderes ausentes

Los medios occidentales han destacado la ausencia del presidente chino, Xi Jinping, y del presidente ruso, Vladimir Putin, en la cumbre de Río. Xi estará representado por el primer ministro Li Qiang, mientras que se espera que Putin participe por videoconferencia.

Mientras Río de Janeiro se prepara para albergar la 17.ª Cumbre de los BRICS del 6 al 7 de julio de 2025, la reunión representa más que una simple reunión diplomática. Encarna las primeras líneas de lo que los teóricos políticos...Alejandro Duginlo describe como un "orden mundial multipolar" todavía en sus etapas formativas, un esbozo preliminar de gobernanza global que prioriza los intereses de las economías emergentes y del Sur Global.

Brasil, anfitrión de la cumbre por cuarta vez desde que cofundó los BRICS en 2009, ha elegido un tema que resume la verdadera misión de la organización: "Fortalecer la Cooperación del Sur Global para una Gobernanza más Inclusiva y Sostenible". Este enfoque contradice deliberadamente las narrativas de los medios occidentales que caracterizan persistentemente a los BRICS como un bloque antioccidental o un rival directo del G7.

Más allá de la narrativa antioccidental

La incomprensión fundamental de los BRICS en el discurso occidental se deriva de una visión binaria del mundo que asume que cualquier alternativa a las estructuras existentes debe ser antagónica. La política exterior brasileña de "no alineamiento activo" ejemplifica el enfoque real de la organización, posicionándose como un "intermediario honesto" que rechaza la alineación automática con cualquier gran potencia mundial, priorizando los intereses nacionales y los puntos en común ante los desafíos globales.

Como han enfatizado repetidamente los funcionarios brasileños (¡y sus colegas del BRICS en el pasado!), el BRICS "no se opone a nadie". En lugar de fomentar la confrontación, la organización busca defender a los países del Sur Global y crear foros para la cooperación internacional entre las economías emergentes. Esta distinción es crucial para comprender tanto las oportunidades como las limitaciones que enfrenta el bloque.

El análisis de Alexander Dugin proporciona un contexto esencial para evaluar la

Existe la preocupación extraoficial de que esto pueda deberse a razones de seguridad relacionadas con las tensiones internacionales. Esto sería similar a su enfoque durante la Cumbre de 2023 en Sudáfrica, donde su asistencia también se programó por videoconferencia para evitar posibles incomodidades relacionadas con una orden de arresto de la Corte Penal Internacional. Analistas occidentales especulan que la ausencia de Xi podría estar relacionada con el honor de visita de Estado otorgado al primer ministro indio, Narendra Modi, lo que podría hacer que Xi se sienta relegado a un "papel secundario".

Sin embargo, la perspectiva de Dugin ofrece una interpretación más mesurada. No ve "connotaciones políticas especiales" ni "intrigas particulares" en la ausencia de Xi, dado que no se esperan "declaraciones trascendentales" del bloque en esta etapa. Según Dugin, el BRICS se encuentra en su fase inicial de formación, donde "no cabe esperar una trayectoria estratégica clara para su desarrollo". En este contexto, la presencia de jefes de Estado "no siempre es necesaria", y los delegados plenipotenciarios pueden representar adecuadamente los intereses de sus países.

Esta perspectiva replantea lo que los medios occidentales presentan como debilidad o discordia interna, como dificultades naturales de crecimiento de una organización que aún define su identidad y dirección estratégica. La "volatilidad del sistema global" exige que cada civilización-estado "considere con mayor detenimiento la definición de sus propias posiciones e intereses" antes de que puedan surgir agendas fundamentales.

Oportunidades concretas para el Sur Global

A pesar del escepticismo occidental sobre la coherencia de los BRICS, la organización ha desarrollado una agenda sustancial que aborda prioridades tangibles para las economías emergentes. La cumbre se centrará en varias áreas clave que demuestran el valor práctico de los BRICS para el Sur Global.

La cooperación sanitaria mundial es prioritaria, con énfasis en el acceso equitativo a medicamentos y vacunas, a la vez que se abordan las enfermedades tropicales socialmente determinadas y desatendidas. Este enfoque refleja las lecciones aprendidas durante la pandemia de COVID-19, donde los países en desarrollo enfrentaron importantes dificultades para acceder a recursos médicos.

La 17.ª Cumbre de los BRICS no representa la culminación de un orden mundial alternativo plenamente formado, sino un paso crucial en el proceso continuo de redistribución del poder global.

La reforma financiera representa quizás la oportunidad más significativa. El Nuevo Banco de Desarrollo (NBD) de los BRICS ya ha financiado 98 proyectos por un valor aproximado de 33 000 millones de dólares hasta 2024, financiando proyectos de infraestructura y desarrollo sostenible sin imponer las condiciones neoliberales típicas de las instituciones financieras occidentales. La expansión del banco para incluir a nuevos miembros como Uzbekistán y Colombia demuestra su creciente relevancia.

La promoción de las monedas locales en el comercio y las transacciones financieras por parte de la organización ofrece a los Estados miembros alternativas prácticas a las transacciones en dólares, reduciendo la vulnerabilidad a las presiones financieras externas. Este esfuerzo de desdolarización, a menudo calificado de hostil por los medios occidentales, en realidad representa un deseo natural de soberanía financiera entre las economías emergentes.

La visión estratégica de Brasil para América Latina

La presidencia brasileña de los BRICS presenta oportunidades únicas para la participación latinoamericana. Al invitar a países no pertenecientes al BRICS, como México, Colombia, Uruguay y Chile, a la cumbre, Brasil señala la expansión de los BRICS en la esfera de influencia tradicional de América Latina. Este enfoque permite a los países mantener las relaciones con Occidente mientras exploran alternativas, lo que los analistas describen como una "brillante

estrategia geopolítica". El sistema de participación flexible que ha desarrollado el BRICS evita forzar decisiones binarias entre bloques geopolíticos. La organización ahora incluye miembros de pleno derecho (diez países que controlan el 46 % de la población mundial y el 41 % del PIB mundial), estados socios (nueve países a junio de 2025) y miembros del NBD que pueden participar sin ser miembros plenos del BRICS.

Gobernanza climática y tecnológica

Con Brasil como sede de la COP30, la cumbre pone énfasis en la acción climática y garantiza que los países desarrollados proporcionen financiación climática adecuada a los países en desarrollo. Este enfoque aborda una preocupación clave del Sur Global: que las responsabilidades climáticas se distribuyan equitativamente en función de las contribuciones históricas a las emisiones.

El énfasis de Brasil en la gobernanza inclusiva de la inteligencia artificial y la soberanía digital refleja el deseo de las economías emergentes de participar en la configuración de estándares tecnológicos en lugar de simplemente adoptar marcos occidentales.

El futuro multipolar

Es posible que la tendencia de los medios occidentales a interpretar los BRICS como «incoherentes» refleje simplemente la complejidad natural de establecer un orden mundial multipolar. Lo más importante, en opinión de Dugin, es simplemente que «tales cumbres se estén celebrando» y que este «bloque multipolar siga reuniéndose».

Con la cumbre de Río a la vuelta de la esquina, los BRICS se enfrentan al reto de equilibrar los diversos intereses nacionales y, al mismo tiempo, promover objetivos comunes. El éxito de la organización no debe medirse con los modelos institucionales occidentales, sino evaluarse en función de su capacidad para ofrecer alternativas prácticas y amplificar las voces del Sur Global en la gobernanza internacional.

La 17.ª Cumbre de los BRICS no representa la culminación de un orden mundial alternativo plenamente formado, sino un paso crucial en el proceso continuo de redistribución del poder global. Para el Sur Global, ofrece oportunidades concretas de cooperación, desarrollo y una mayor influencia internacional, independientemente del escepticismo occidental sobre su trayectoria final. (1 de julio de 2025). [Fuente: <https://acortar.link/Ndn1ze>]. 

DONALD TRUMP SE HA UNIDO A JOE BIDEN EN LAS FILAS DE LOS CRIMINALES DE GUERRA

Por Chuck Baldwin

**Lo verdaderamente paradójico de esta historia es que Irán ha debilitado tanto a Israel económica, militar, emocional y financieramente que el Estado sionista podría estar en las últimas.*

Irán es el niño en el patio de recreo que no se deja intimidar por el agresor y que está dispuesto (y es capaz) de contraatacar.

El presidente Donald Trump no sólo atacó a un estado extranjero soberano (Irán) sin provocación, sin aprobación del Congreso y sin justificación constitucional o moral, sino que también se unió a figuras como Joe Biden y GW Bush en las filas de los criminales de guerra.

Dudo que alguien en Estados Unidos esté más capacitado para hablar de actos constitucionales y legales (e inconstitucionales e ilegales) que el jurista Andrew Napolitano. En una entrevista reciente con el mayor del Cuerpo de Marines de EE.UU. e inspector de armas de la ONU Scott Ritter, el juez Nap declaró lo siguiente:

Lo que hizo el presidente de Estados Unidos fue profundamente inconstitucional, absolutamente ilegal, constituyó un delito susceptible de juicio político y un crimen de guerra. Según nuestra Constitución, solo el Congreso puede declarar la guerra, no el presidente. Y el Congreso solo puede declarar la guerra a un país que represente una amenaza militar inmediata y grave para Estados Unidos. El presidente Trump ha iniciado una guerra con Irán, que no representa ninguna amenaza, ni mucho menos inmediata ni grave, para la seguridad nacional de Estados Unidos. Según una ley inconstitucional, pero aún vigente, la Resolución de Poderes de Guerra, el presidente debe notificar al Congreso y darle la oportunidad de responder antes de atacar a un país extranjero. Puede ejecutar la respuesta, pero debe informar al Congreso y darle la oportunidad de responder. No solo ignoró la Constitución, sino que ignoró esa ley. Por inconstitucional que sea —no ha sido probada por los tribunales— sigue siendo la ley. El presidente la ignoró. Matar personas y destruir la propiedad en otro país sin una causa justa es un crimen de guerra. Es el equivalente moral y legal de un delito grave y una falta. Es un delito susceptible de juicio político. Y es hora de que el pueblo estadounidense y el Congreso hagan algo al respecto.

Ahí lo tienen: lo que hizo Trump al atacar a Irán no sólo fue inconstitucional, sino también un crimen de guerra, “el equivalente moral y legal de un delito grave y una falta”, que es un delito susceptible de juicio político. El experto militar Scott Ritter complementó la declaración del juez con su propio análisis. Ritter afirmó:

Irán estaba en proceso de negociaciones para resolver todos los problemas que pudieran percibirse como una amenaza. Por lo tanto, no existe una amenaza inminente.

Lo que hicieron [las fuerzas armadas estadounidenses] fue llevar a cabo una guerra de agresión ilegal. Es un crimen de guerra. No es solo un crimen de guerra. El juez Jackson, del período de juicio de Núremberg y principal fiscal de los criminales de guerra nazis, afirmó que la guerra de agresión es el crimen de guerra supremo, porque de ella emanan todos los demás crímenes. Esto es lo que hicimos. No sé por qué los estadounidenses se enorgullecen de esto. Es un acto de perfidia, un ataque sorpresa, un acto de agresión no declarado que no tenía fundamento. Para justificar algo como esto, que equivale a lo que llamaríamos un acto preventivo de legítima defensa, se necesita una amenaza inminente, una amenaza inminente, que solo puede abordarse mediante este acto de agresión.

Irán estaba en proceso de negociaciones para resolver todos los problemas que pudieran percibirse como una amenaza. Por lo tanto, no existe una amenaza inminente.

Además, sabemos que los sitios que habían sido atacados —tres sitios nucleares: Isfahán, Natanz y Fordow— estaban vacíos, y que estos ataques no tendrían ningún impacto en el programa nuclear iraní, que había sido evacuado hace mucho tiempo y enviado a otros lugares. Se ha revelado que este plan de ataque, realizado en cooperación con Israel, fue algo que se había planeado hace más de un año y que, de hecho, Estados Unidos e Israel lo pusieron en práctica. Por lo tanto, este fue un ataque planificado previamente contra tres sitios designados que no tenían valor militar. Por lo tanto, esto es puramente un acto teatral, y cualquier comandante militar que ponga en riesgo vidas estadounidenses para llevar a cabo un acto de teatro político debería ser literalmente revocado y expulsado del servicio. No había justificación para esto.

Como he documentado en columnas anteriores, a Donald Trump le gusta presentarse como un emperador, y ahora está actuando como tal.

Aquí está mi declaración de cuatro minutos sobre el ataque ilegal de Trump contra Irán del domingo pasado.

Trump ahora ha demostrado al mundo que 1) Fue un mentiroso descarado cuando le dijo al pueblo estadounidense que quería ser un presidente de paz, 2) Sigue siendo un mentiroso descarado al atacar a un país mientras su administración estaba en proceso de negociar un acuerdo de paz con esa nación, y 3) No es más que un lacayo pagado del gobierno sionista de Tel Aviv y del lobby de Israel.

Prácticamente todo lo que Estados Unidos hace en Oriente Medio se hace a instancias de Israel. Este ataque estadounidense contra Irán no fue la excepción. Como dijo el exanalista de la CIA Larry Johnson: «Netanyahu manda».

¡La idea de que Israel quiera la paz es absurda! Israel ha sido la mayor fuerza desestabilizadora del mundo desde su creación en 1948. Y también ha sido el agresor militar más beligerante del mundo desde su creación.

El propio Netanyahu jamás aceptará la paz, porque mantener a Israel en guerra es la única manera de evitar la cárcel. Si se instaurara la paz en Oriente Medio, Netanyahu y su esposa serían juzgados y condenados de inmediato por corrupción masiva y soborno, y pasarían el resto de sus vidas en prisión. La única manera de que Netanyahu no vaya a la cárcel es mantener a su país en guerra.

Y al mantener a Israel en guerra, Netanyahu mantiene a Estados Unidos en guerra, porque 1) Israel tiene cero superioridad militar en Medio Oriente sin el respaldo de Estados Unidos, y 2) Netanyahu sabe que el lobby de Israel controla a los políticos en Washington, DC, incluido Donald Trump.

Las naciones del mundo saben que el gobierno sionista de Tel Aviv es un gobierno corrupto. Siempre lo ha sido y siempre lo será. Sus acciones se encuentran constantemente al margen del estado de derecho: judicial, natural, moral, civil e internacional. Y lo hace con impunidad porque Estados Unidos interfiere constantemente y le proporciona cobertura.

Y ahora, las administraciones combinadas de Joe Biden y Donald Trump han convertido al gobierno de Washington, D.C., en un estado rebelde. Estos dos presidentes —y el Congreso que ignora su conducta ilegal— han trastocado los principios fundacionales de Estados Unidos.

Biden y Trump han tomado la nación que fue llamada la "Ciudad sobre una Colina" por el predicador puritano John Winthrop (quien escribió este apodo en su sermón de 1630 para describir a Estados Unidos como un bastión de esperanza, fe y libertad para el mundo, la nación cuyo certificado de nacimiento (la Declaración de Independencia) anuncia a sus padres como "las Leyes de la Naturaleza y del Dios de la Naturaleza") y han convertido a

La teoría de Waltz se basa en el neorrealismo (o realismo estructural), que considera el sistema internacional como anárquico y postula que los Estados actúan principalmente para asegurar su propia supervivencia.

esa nación en un perro faldero asesino y sin ley del inicuo y rebelde Estado de Israel.

Y lo que Netanyahu y sus extremistas sionistas en Israel quieren es convertir a Irán en otra Libia. Lo han dicho abiertamente y con frecuencia. En otras palabras, su objetivo es la destrucción total de Irán. ¿Por qué? Porque Israel no puede controlar Irán, y esto es inaceptable. El objetivo de Israel es la hegemonía regional total.

Israel es el matón de la escuela primaria que quiere que todos los niños del patio se sometan por completo a su voluntad. Irán es el niño del patio que no se deja intimidar por el abusador y está dispuesto —y es capaz— de contraatacar.

De hecho, al cometer estos crímenes de guerra contra Irán, Israel y Estados Unidos están haciendo más probable que Irán busque un arma nuclear, ya que esa podría ser la única manera en que Irán asegure su propia supervivencia.

Un argumento a favor de un Irán nuclear

Kenneth Waltz, uno de los pensadores realistas más influyentes en las relaciones internacionales, argumentó en un controvertido artículo de 2012 en Foreign Affairs titulado “Por qué Irán debería obtener la bomba” que un Irán con armas nucleares en realidad podría estabilizar el Medio Oriente, en lugar de desestabilizarlo.

La teoría de Waltz se basa en el neorrealismo (o realismo estructural), que considera el sistema internacional como anárquico y postula que los Estados actúan principalmente para asegurar su propia supervivencia. Desde esta perspectiva, las armas nucleares son el elemento disuasorio definitivo, y su proliferación, en condiciones específicas, puede incluso conducir a una mayor estabilidad. Consideremos el caso de Corea del Norte: desde que desarrolló armas nucleares y sistemas vectores, su comportamiento se ha vuelto posiblemente más calculado y orientado al statu quo. Esto también animó a Trump a tenderle una rama de olivo a Kim Jong-un.

Israel sigue siendo la única potencia nuclear en Oriente Medio, un monopolio que fomenta el desequilibrio estratégico y la impunidad absoluta. El surgimiento de un estado rival con armas nucleares, incluso con una capacidad mínima para un segundo ataque, obligaría a las partes beligerantes a actuar con mayor cautela. Los conflictos probablemente se reducirían a ataques de precisión para salvar las apariencias, como se ha visto con India y Pakistán, países con armas nucleares. A pesar de albergar a grupos militantes radicales, Pakistán se ha comportado como un actor racional dentro de la matriz nuclear.

De manera similar, un Irán nuclear podría reducir su dependencia de estrategias de poder asimétricas –como su apoyo a Hamás o Hezbolá– porque su seguridad se basaría fundamentalmente en la disuasión.

Sin embargo, algunos críticos advierten que si Irán adquiere armas nucleares, Arabia Saudita podría seguir su ejemplo rápidamente. Un punto discutible, salvo que Riad financió el programa de armas nucleares de Islamabad bajo la supervisión estadounidense durante la guerra soviético-afgana de la década de 1980, en la que participaron queridos "guerreros antisoviéticos" como Osama bin Laden.

También hay informes persistentes que sugieren que algunos activos nucleares pakistaníes podrían estar ya estacionados en Arabia Saudita, bajo el mando de altos oficiales pakistaníes. En caso de una escalada nuclear regional, Riad podría simplemente solicitar la transferencia a voluntad.

Los precedentes históricos tampoco respaldan los temores alarmistas sobre la no proliferación. Cuando Corea del Norte adquirió armas nucleares, ni Corea del Sur ni Japón siguieron su ejemplo. La disuasión, una vez establecida, tiende a enfriar las ambiciones, especialmente cuando el coste de la escalada se vuelve demasiado alto.

(Fuente: Dr. Mathew Maavak, "Disuasión o

muerte: Israel defiende un Irán con armas nucleares).

La discusión que NUNCA se aborda públicamente es: ¿Por qué un estado beligerante/agresor como Israel puede tener armas nucleares (tecnología que robó a los Estados Unidos), pero un estado mayoritariamente pasivo como Irán no puede?

Recuerde que la única razón por la que Irán no ha intentado construir un arma nuclear hasta la fecha (confirmado por el Director de Inteligencia Nacional Tulsi Gabbard hace sólo unas semanas) se debe al hecho de que dicha arma es vista como una violación de la ley islámica chiíta por el líder supremo de Irán, Ali Khamenei.

Sin embargo, los flagrantes actos de agresión internacional demostrados últimamente por Israel y Estados Unidos podrían persuadir a Jamenei de que la única manera de que Irán sobreviva es contar con la disuasión de un arma nuclear. Cabe destacar que Estados Unidos no está utilizando a Corea del Sur como intermediario para una guerra con Corea del Norte. ¿Por qué no? Porque Corea

La guerra de Israel (y, por ende, la de Estados Unidos) contra Irán acaba de comenzar. Recordemos que Irán aún cuenta con miles de misiles balísticos hipersónicos (que ni las defensas estadounidenses ni las israelíes pueden detener) que puede lanzar contra Israel.

del Norte tiene armas nucleares.

Además, Irán podría no necesitar construir un arma nuclear para obtenerla.

He leído informes que indican que varios países, entre ellos Rusia y Pakistán, ya han declarado que podrían proporcionar a Irán parte de su arsenal nuclear (ya que, al parecer, Pakistán ya ha proporcionado armas nucleares a Arabia Saudita).

Este tipo de apoyo militar entre musulmanes suníes y chiíes tiene el potencial de poner al beligerante acosador de Oriente Medio (Israel) en su lugar para siempre.

El viejo dicho sigue vigente: «La necesidad es la madre de la invención». Si Irán cree que es necesario obtener un arma nuclear para su supervivencia, entonces obtenerla sería su única opción.

¿No sería irónico si la conducta criminal de Netanyahu y Trump para someter a Irán resultara ser el catalizador para que Irán obtenga la capacidad de mantener permanentemente su soberanía?

Mientras tanto, no esperen que Israel respete por mucho tiempo cualquier acuerdo de alto el fuego negociado por Trump. Una vez más, Netanyahu necesita la guerra para evitar la cárcel. Y Netanyahu también sabe que, diga lo que diga Trump, Israel sigue en su contra.

La guerra de Israel (y, por ende, la de Estados Unidos) contra Irán acaba de comenzar. Recordemos que Irán aún cuenta con miles de misiles balísticos hipersónicos (que ni las defensas estadounidenses ni las israelíes pueden detener) que puede lanzar contra Israel.

Además, Irán ya ha causado tanto daño a Israel que miles de israelíes, incluidos miembros de la Knéset, están huyendo del país. Lo verdaderamente paradójico de esta historia es que Irán ha debilitado tanto a Israel económica, militar, emocional y financieramente que el Estado sionista podría estar en las últimas.

Pero, por parte de Estados Unidos, Donald Trump ha permitido que Israel nos arrastre a otra "estúpida" (palabra de Trump) guerra extranjera.

Y, como hicieron sus predecesores, Donald J. Trump ahora se ha unido a las filas de los criminales de guerra. (26 de junio 2025).



LA PROMESA DEL 5% DE LA OTAN, UNA TRAICIÓN OBSCENA A LAS NECESIDADES MUNDIALES

Por Medea Benjamin

**No se trata solo del presupuesto de la OTAN, sino de nuestro futuro. Cada euro o dólar gastado en armas no se destina a afrontar la crisis climática, a sacar a la gente de la pobreza ni a construir un mundo en paz. Por el futuro de nuestro planeta, debemos rechazar a la OTAN y la economía de guerra.*

En la cumbre de la OTAN celebrada esta semana en La Haya, los líderes anunciaron un nuevo y alarmante objetivo: aumentar el gasto militar al 5 % del PIB de los países para 2035. Enmarcada como una respuesta a las crecientes amenazas globales, en particular las provenientes de Rusia y el terrorismo, la declaración fue aclamada como un paso histórico. Pero, en realidad, representa un gran retroceso: se aleja de la atención a las necesidades urgentes de las personas y del planeta, y se encamina hacia una carrera armamentista que empobrecerá a las sociedades y enriquecerá a los contratistas de armas.

Este escandaloso objetivo de gasto del 5% no surgió de la nada; es el resultado directo de años de intimidación por parte de Donald Trump. Durante su primer mandato, Trump reprendió repetidamente a los miembros de la OTAN por no gastar lo suficiente en sus fuerzas armadas, presionándolos para que alcanzaran un umbral del 2% del PIB que ya era controvertido y tan excesivo que nueve países de la OTAN aún no alcanzan ese "objetivo". Ahora, con Trump de vuelta en la Casa Blanca, los líderes de la OTAN se están alineando, estableciendo un asombroso objetivo del 5% que ni siquiera Estados Unidos, que ya gasta más de un billón de dólares al año en su ejército, alcanza. Esto no es defensa; es extorsión a escala global, impulsada por un presidente que ve la diplomacia como una extorsión y la guerra como un buen negocio.

Países de Europa y Norteamérica ya están recortando drásticamente los servicios públicos y, sin embargo, ahora se espera que destinen aún más dinero de los contribuyentes a la preparación para la guerra. Actualmente, ningún país de la OTAN gasta más en el ejército que en sanidad o educación. Pero si todos alcanzan el nuevo objetivo de gasto militar del 5%, 21 de ellos gastarían más en armas que en escuelas. España fue uno de los pocos países que rechazó esta escalada, y el presidente Pedro Sánchez dejó claro que su gobierno no sacrificaría las pensiones ni los programas sociales para cumplir con un objetivo de gasto militarizado. Otros gobiernos, como Bélgica y Eslovaquia, también se opusieron discretamente.

Aun así, los líderes de la OTAN siguieron adelante, aplaudidos por el secretario general Mark Rutte, quien aduló la exigencia de Donald Trump de que Europa aumentara el gasto en defensa. Rutte incluso se refirió a Trump como "Papá", un comentario que, aunque se descartó como una broma, decía mucho sobre la sumisión de la OTAN al militarismo estadounidense. Bajo la influencia de Trump, la alianza está abandonando incluso la pretensión de ser un pacto defensivo, adoptando en cambio el lenguaje y la lógica de la guerra perpetua. Justo antes de que los líderes de la OTAN se reunieran en La Haya, los manifestantes salieron a las calles bajo la bandera de "No a la OTAN". Y en sus países, grupos cívicos exigen que se reorienten los recursos hacia la justicia climática, la atención médica y la paz. Las encuestas muestran que la mayoría en Estados Unidos se opone al aumento del gasto militar, pero la OTAN no rinde cuentas a la ciudadanía. Rinde cuentas a las élites políticas, a los fabricantes de armas y a una lógica de la Guerra Fría que ve todo desarrollo global desde la perspectiva de la amenaza y la dominación.

La expansión de la OTAN, tanto en términos de gasto bélico como de tamaño (ha crecido de 12 miembros fundadores a 32 países en la actualidad), no ha traído la paz. Al contrario. La promesa

de la alianza de que Ucrania algún día se uniría a sus filas fue uno de los detonantes de la brutal guerra de Rusia, y en lugar de desescalar la situación, la alianza ha redoblado la apuesta con armas, no con diplomacia. En Gaza, Israel continúa impunemente su guerra, respaldada por Estados Unidos, mientras que los países de la OTAN envían más armas y no ofrecen ningún impulso serio por la paz. Ahora, la alianza pretende vaciar las arcas públicas para sostener estas guerras indefinidamente. La OTAN también está rodeando a sus adversarios, en particular a Rusia, con cada vez más bases y tropas.

Todo esto exige un replanteamiento radical. Mientras el mundo arde —literalmente—, la OTAN se abastece de pólvora. Cuando los sistemas de salud se desmoronan, las escuelas carecen de fondos suficientes y las temperaturas abrasadoras hacen inhabitables grandes extensiones del planeta, la idea de que los gobiernos destinen miles de millones más a armas y guerras es obscena. La verdadera seguridad no se basa en tanques y misiles, sino en comunidades fuertes, cooperación global y acción urgente ante nuestras crisis comunes.

Necesitamos cambiar el guion. Eso significa recortar los presupuestos militares, retirarnos de las guerras interminables e iniciar un diálogo serio sobre el desmantelamiento de la OTAN. La alianza, nacida de la Guerra Fría, es ahora un obstáculo para la paz mundial y un participante activo en la guerra. Su última cumbre no hace más que reforzar esta realidad. No se trata solo del presupuesto de la OTAN, sino de nuestro futuro. Cada euro o dólar gastado en armas no se destina a afrontar la crisis climática, a sacar a la gente de la pobreza ni a construir un mundo en paz. Por el futuro de nuestro planeta, debemos rechazar a la OTAN y la economía de guerra. (Global Research, 26 de junio 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/nato-5-pledge-betrayal-global-needs/5892873>].

*Coautora, junto con David Swanson, del libro «OTAN: Lo que necesitas saber».



EL GASTO MILITAR DEL 5% DEL PIB DE LA OTAN ES UNA IDEA TOTALMENTE INDEFENDIBLE Y ESTÚPIDA

Por Jan Oberg

**Con Trump en la Casa Blanca, el declive de Occidente se acelerará aún más. Por eso quiere una Gran América desde Panamá hasta la mayor parte posible de Escandinavia (con 47 bases estadounidenses) y el Ártico.*

Pensamiento grupal patológico hacia una economía de guerra. Esta es una reedición de mi análisis crítico de enero de 2025. Cobró aún más relevancia tras la Cumbre de la OTAN en La Haya, del 24 al 25 de junio, durante la cual esta absurda medida se incrementó al 5% del PNB, cifra que se alcanzará en los próximos 5 a 10 años. Para un país como Dinamarca, esto representará aproximadamente el 10% del presupuesto estatal. [Esto se suma a lo que IISS le informó en: <https://n9.cl/54c5zb>].

El gasto de defensa europeo aumentó un 11,7% en términos reales, alcanzando los 457.000 millones de dólares, siendo 2024 el décimo año consecutivo de crecimiento. La misma fuente estima que el gasto militar de Rusia en 2024 ascenderá a 146.000 millones de dólares (o 462 si se calcula por paridad de poder adquisitivo (PPA)).

Actualmente, ninguno de estos líderes de la OTAN y la UE tiene idea de cómo financiarlo, excepto tomando préstamos (que serán devueltos por las generaciones futuras) y reduciendo los gastos para una amplia gama de propósitos civiles, como salud, educación y cultura. Esto implicará una mayor reducción de la capacidad para competir globalmente en investigación, innovación y resolución de problemas globales, como el clima y la pobreza. En resumen, impulsará considerablemente al 88% que vive fuera de Occidente y hundirá a Occidente aún más rápido.

Los líderes de la OTAN, por lo tanto, nos traerán todo menos seguridad, paz y cooperación. Sus "decisiones", ya sea conscientemente (cínicos) o inconscientemente (ignorantes), solo traerán miseria y aumentarán el riesgo de guerra en Europa, si no más allá. Esto supone más del doble de unos gastos militares ya de por sí muy elevados. La política de porcentajes exige a los miembros de la OTAN y a sus gobiernos de realizar un análisis de amenazas serio e intelectualmente decente (véase más adelante cómo debería hacerse). En estos tiempos difíciles, basta con referirse a Rusia como una amenaza.

También saben que no hay un solo periodista que pregunte sobre esa referencia simplista, politicopatológica y antirrusa. Los principales medios de comunicación seleccionados son todos promotores del militarismo; nunca se escucha una pregunta crítica sobre la OTAN en las ruedas de prensa del Secretario General.

El gasto militar de Rusia es de 146 millones de dólares (o 462 millones si buscan la cifra más alta, véase más arriba), mientras que el gasto total de la OTAN asciende a 1.470 billones de dólares.

Los hechos simples de los que nadie habla

En cuanto a la capacidad militar de la OTAN y Rusia, consulten esto. La OTAN lidera ampliamente en todos los indicadores. En cuanto al gasto militar, el de Rusia es de 146 millones de dólares (o 462 millones si buscan la cifra más alta, véase más arriba), mientras que el gasto total de la OTAN asciende a 1.470 billones de dólares. (La OTAN está compuesta por 32 países, que representan aproximadamente el 60 % de los 190 países del mundo).

¡Esto hace que la proporción Rusia: OTAN sea de 1:10 a día de hoy! Pero eso no basta. Los líderes de la OTAN y la UE, adictos a las armas, quieren un aumento del 2 al 5 % del PNB, o, digamos, duplicarlo durante la próxima década. Si bien ni la OTAN ni yo sabemos cómo evolucionará el gasto militar de Rusia durante esa década (ellos realizan análisis cualitativos rigurosos de amenazas, no porcentajes del PNB), la decisión de la OTAN sobre el 5 % pretende que el gasto militar de la OTAN sea 20 veces superior al de Rusia.

Si la OTAN y la UE necesitan entre 10 y 20 veces más dinero que Rusia para poder luchar contra Rusia, estamos presenciando la peor economía del mundo en acción: ¡entre 10 y 20 veces más dinero para lograr el mismo éxito!

De paso, permítanme añadir que, por supuesto, muchos otros factores también determinan la seguridad, la fuerza y quién ganaría en una guerra. Sin embargo, a la luz de lo que acabo de comunicarles, me atrevo a calificar esta medida del 5% de absurda, irracional y perversa, incluso patológica como política.

El glamour de la OTAN que encubre el vacío intelectual

Míralo como una obra de teatro. Llegan en limusinas con alta seguridad. Se visten elegantemente y son invitados de la pareja real. Simplemente vuelan, con un gasto millonario, para estar bien ubicados en la foto.

Todas las decisiones ya están tomadas antes de la reunión, todas desempeñan su papel y dicen prácticamente las mismas banalidades.

Son actores en el escenario del militarismo, grandes sonrisas, abrazos y bromas: son una familia muy acogedora, una historia de éxito como nunca antes se ha contado en la historia de la humanidad.

Los medios que ignoran el fondo del asunto se centran en ciertas palabras o detalles, como cuando el encantador Rutte SG se refiere a Trump como "Papá". Incluso las ruedas de prensa son una actuación.

Este objetivo es un espléndido indicador del terriblemente bajo nivel intelectual en el que operan hoy la alianza y el mundo occidental en general: desarme intelectual y moral acompañado de rearme militarista.

La declaración surgida de la Cumbre es tan breve y no argumentativa que no vale la pena el ancho de banda que usted utiliza para leerla.

Es pan y circo para el pueblo. Todos estos emperadores van desnudos, y su discurso es insoportablemente predecible y banal.

Su "seguridad" significa Cero Seguridad para ti y para mí. Pero se supone que no debes verla. Este es el Teatro del Absurdo y la Guerra.

Desobediencia no violenta del contribuyente

Imaginemos que cientos de millones de ciudadanos de países de la OTAN y la UE decidieran no pagar el porcentaje de sus impuestos que se destina al ejército y a este militarismo. Como personas honestas y decentes, en cambio, destinarían ese porcentaje a un Fondo Nacional Común para la Conversión a la Paz.

El día en que su gobierno comenzara a tomar en serio la seguridad y la paz —y no el militarismo—, los fondos acumulados podrían liberarse para promover una política alternativa.

Ahora bien, esto tiene que hacerse por millones, no por un puñado. Si solo fueran unos pocos, los sistemas legales podrían procesar esta exención fiscal pacífica y obligar a la gente a pagar. Sin embargo, si se hiciera por millones, los sistemas legales no tendrían ninguna posibilidad de procesarlos todos. ¡Piénsenlo!

Después de todo, ahora estamos obligados a pagar aún más para recibir

incluso menos seguridad, por la sencilla razón de que las armas no han conducido a la paz; son más bien una droga para aemocionales, y más armas sólo llevarán al mundo hacia mayores riesgos de guerra, menor seguridad humana y, cada vez más probable, un riesgo de guerra en rápido aumento.

El militarismo no puede prosperar sin ciudadanos obedientes, tolerantes y que paguen. Si usamos nuestro poder blando, como siempre defendieron Gandhi y Martin Luther King Jr., podemos detener esta locura militarista.

¡Queda poco tiempo! ¡Difunde la idea!

Ahora, el argumento original de enero de 2025: Políticos, académicos y medios de comunicación promueven irreflexivamente este disparate, el último del presidente Trump en Davos. El pensamiento racional occidental ha pasado de moda; el pensamiento de mercado, la histeria y el emocionalismo están de moda.

Con el desarme intelectual y moral, Occidente se ha convertido en su peor enemigo. Es peligroso. Es autodestructivo.

Durante años, el objetivo de capacidad de la OTAN ha sido que todos sus miembros destinen el 2% de su PIB a gastos militares. Para muchos, esto sería un límite, pero según el exsecretario general Jens Stoltenberg, a partir de la Cumbre de Madrid de 2022, fue el límite mínimo.

Este objetivo es un espléndido indicador del terriblemente bajo nivel intelectual en el que operan hoy la alianza y el mundo occidental en general: desarme intelectual y moral acompañado de rearme militarista.

¿Por qué?

El presupuesto de defensa debe determinarse mediante un análisis serio, multidimensional y orientado al futuro, basado en una serie de escenarios más o menos probables: ¿Cuáles son los desafíos que nos plantean los próximos x años?

A continuación, se establece una correspondencia entre probabilidad y

capacidad: las amenazas demasiado grandes para que un país pueda hacer algo al respecto, como ser alcanzado por armas nucleares, o las amenazas demasiado improbables, se separan y se descartan. Lo mismo ocurre con las amenazas o desafíos demasiado pequeños como para preocuparse.

El análisis de amenazas se basa en amenazas futuras creíbles y probables dentro de un espectro de recursos que el país en cuestión puede abordar. Se basa en un análisis tan detallado que el gobierno presenta su análisis de amenazas y busca asignar, o reasignar, sus recursos para lograr una seguridad óptima, considerando sus recursos.

Así se hacía hasta el final de la Primera Guerra Fría. Se podía estar de acuerdo o no con los análisis de amenazas y las prioridades de los distintos gobiernos, pero estos se publicaban en estudios de cientos de páginas, se sometían a debate público y, mientras Occidente practicaba la democracia, se tomaban las decisiones.

¿Pero qué están haciendo hoy los países de la OTAN?

Abandonaron todo ese trabajo analítico –intelectualmente exigente– basado en numerosos tipos de experiencia civil y militar y simplemente activaron el X% de su PIB sin importar qué tipo de amenazas haya en el mundo real.

Sorprendentemente, vinculan su gasto militar a su desempeño económico: si el PIB aumenta, ¡el gasto militar crece proporcionalmente! Si el PIB disminuye, el gasto en defensa también lo hará, independientemente del entorno de amenaza percibido o real.

Es como destinar un determinado porcentaje de los ingresos familiares a gastos de salud, independientemente de que algún miembro de la familia esté enfermo o no.

Y, absurdamente, se trata en realidad de una disociación de adversarios: tenemos más que combatir contra Rusia y China, independientemente de si se comportan como adversarios de facto o no. A largo plazo, Occidente se hundirá cada vez más en una crisis económica, y con un

Con Trump en la Casa Blanca, el declive de Occidente se acelerará aún más. Por eso quiere una Gran América desde Panamá hasta la mayor parte posible de Escandinavia (con 47 bases estadounidenses) y el Ártico.

rendimiento económico cada vez menor, según esta idea contraproducente, habrá menos recursos disponibles para el ejército y la guerra.

Cuanto más gaste Occidente en militarismo, más disminuirá su rendimiento y poder civil, y menos habrá para la «seguridad». ¡Pero nuestros militaristas kakistocráticos ni siquiera piensan tan lejos!

La idea original de la OTAN de calcular los gastos militares como porcentaje del PIB es un reflejo de la idea delirante occidental aplicada en muchos otros campos de que, cuando hay un problema, destinamos fondos para resolverlo y los inyectamos en un sistema, independientemente de que ese sistema funcione o no, de que funcione de manera óptima o de que no funcione en absoluto.

En otras palabras, el dinero se ha convertido en la medida de la capacidad y la calidad de resolver problemas; los cambios, las reformas o el pensamiento completamente nuevo y la reforma estructural ni siquiera entran en la ecuación.

Las cualidades se expresan en términos cuantitativos. Y es el fin del pensamiento y del sentido común.

El objetivo del 2% no tuvo sentido desde el primer día: los enanos intelectuales lo

compraron y lo usaron una y otra vez durante aproximadamente la última década.

Las amenazas a un país no fluctúan según su economía. Este razonamiento apunta al estancamiento intelectual de una organización obsoleta.

El presidente Trump acaba de aumentarlo al 5%. ¿Cuándo será del 10% en este sector increíblemente improductivo y parasitario al que llamo Complejo Militar-Industrial-Mediático-Académico (MIMAC)? Es el cáncer que devora la creatividad, la innovación y el desarrollo socioeconómico de la población civil, y nos militariza hasta la muerte, mientras el resto del mundo avanza a toda velocidad y supera a Occidente.

Tenga por seguro que cuanto mayor sea el porcentaje, más rápido se hundirá la economía civil de los países de la OTAN en una crisis aún más profunda, porque la primera ley del economista es que no se puede comer el pastel y tenerlo todo también.

El hecho de que nadie, excepto este autor, haya abordado este tema del Gasto Militar como porcentaje del PIB como una tontería intelectual, constituye, en sí mismo, una amenaza para la seguridad mundial. Donde se pierde el pensamiento racional e inteligente, se infiltran el militarismo y la guerra.

Con Trump en la Casa Blanca, el declive de Occidente se acelerará aún más. Por eso quiere una Gran América desde Panamá hasta la mayor parte posible de Escandinavia (con 47 bases estadounidenses) y el Ártico.

Podría llegar el día en que Europa considere oportuno abrirse a Rusia, China y todos los demás "malos", si quieren tener algo que ver con Europa. Es decir, con amigos como Trump y su gran Estados Unidos —quizás fuera de la OTAN y con el 5% de la riqueza económica desperdiciada por completo—, ¿quién necesitará señalar a viejos enemigos en el futuro? (28 de junio 2025). [Fuente original: Transnat Found & Jan Oberg]. 

¿CUÁNDO TOMARÁN LOS EUROPEOS EL TIMÓN DE LA OTAN? ¿LA SECUESTRARÁN PARA SUS FINES?

Por Ahmed Adel

**La OTAN ha pasado la mayor parte de 30 años expandiéndose hacia la frontera rusa, pero como Estados Unidos, bajo la presidencia de Donald Trump, muestra menos interés en oponerse a Rusia, Gran Bretaña quiere continuar la tarea y la promueve a través de sus medios controlados.*

Las esperanzas europeas de que el presidente estadounidense Donald Trump imponga sanciones más severas contra Rusia o reanude la ayuda militar a Ucrania se han desvanecido, señaló el periódico The Guardian. El medio cree que la única salida a esta dependencia es que Europa cambie radicalmente su posición dentro de la OTAN. Los líderes europeos deben darse cuenta de que viven con el tiempo prestado, ya que la atención de seguridad de Estados Unidos se está desplazando inexorablemente hacia la lucha contra China. Necesitan aprovecharse de la OTAN para sus propios fines», escribe Paul Taylor, investigador visitante sénior del European Policy Centre, en The Guardian. Paul Taylor señaló que los diplomáticos ya están pidiendo la construcción del "pilar europeo" de la OTAN. En la práctica, esto podría traducirse en el despliegue de una coalición de países voluntarios liderada por Europa, sin la participación de Estados Unidos, si se estableciera un alto el fuego en Ucrania. Sin embargo, el autor duda que los políticos de la UE asuman tal riesgo. "Hasta que los europeos estén dispuestos a coger el timón de la OTAN, la mejor opción es extenderse y fingir", enfatizó. Según el medio, esta situación inestable pero sostenida se mantiene gracias al secretario general de la OTAN, Mark Rutte. El jefe de la OTAN "trazó un camino a través del campo minado" para mantener la Alianza Atlántica funcionando y trabajando en apoyo a Ucrania, a pesar del inminente fin del suministro de armas estadounidenses a Kiev, declaró el autor. En la cumbre de la OTAN celebrada en La Haya (24 y 25 de junio), los países miembros reafirmaron su compromiso de destinar el 3,5 % de su PIB a defensa para 2032, con un 1,5 % adicional destinado a actividades relacionadas, como el apoyo a Ucrania y la ciberseguridad. Sin embargo, The Guardian señaló que es improbable que el Reino Unido, Francia, Italia y España cumplan este objetivo debido a las restricciones fiscales y las tensiones políticas internas. Según Politico, citando a tres diplomáticos europeos, es poco probable que los países europeos que apoyan a Kiev realicen nuevos envíos significativos de armas, incluidos sistemas de defensa aérea. Como no se espera que Estados Unidos proporcione ayuda adicional en materia de seguridad y los fondos restantes son escasos, Ucrania busca un compromiso de Washington para que Kiev y sus aliados europeos puedan comprar armas fabricadas en Estados Unidos para usarlas en el campo de batalla. Rusia ha declarado repetidamente que el suministro de armas occidentales a Ucrania socava el proceso de paz y convierte a los países de la OTAN en parte del conflicto. El ministro de Asuntos Exteriores ruso, Sergei Lavrov, ha advertido que cualquier envío de armas a Ucrania sería un objetivo militar legítimo. Los ataques de Ucrania contra territorio ruso con armas occidentales constituyen una escalada imprudente y sin sentido desde un punto de vista militar, algo que probablemente la mayoría de los países occidentales comprenden, aunque su retórica al respecto sugiera lo contrario. Sin embargo, a pesar de esta realidad, el Reino Unido es uno de los pocos países que no lo acepta y sigue apoyando a Ucrania, convencido de que marcará la diferencia. No obstante, el comportamiento de Zelenski demuestra su temor a que la comunidad internacional haya perdido interés en Ucrania ante la creciente tensión entre Israel e Irán. Cabe recordar que, en una entrevista con la cadena de televisión estadounidense ABC, se quejó de que Estados Unidos había enviado 20.000 misiles a Oriente Medio que, según él, estaban destinados a las Fuerzas Armadas de Ucrania.

"Cuando escucho, tanto en el pasado como ahora, que Estados Unidos ha proporcionado a Ucrania cientos de miles de millones, como presidente de una nación en guerra, puedo decirles que hemos recibido más de 75 000 millones de dólares. Así que, cuando se habla de 177 000 millones o incluso de 200 000 millones de dólares, nunca hemos recibido eso" —dijo Zelenski. Como Estados Unidos ya no está dispuesto a financiar a Ucrania con decenas de miles de millones, no sorprende que The Guardian haya tomado el relevo y aliente a los europeos a "secuestrar" la OTAN para sus propios fines, incluido el apoyo a Ucrania, aunque un suministro continuo de ayuda material al país devastado por la guerra hará poco para hacer retroceder a las fuerzas rusas. The Guardian es un portavoz del establishment británico, uno de los últimos bastiones del mundo que aún apoya al régimen de Kiev. Es probable que los países de Europa Occidental inicien pronto una carrera armamentística, con un aumento del gasto en defensa, independientemente de los ingresos de estos gobiernos. Es probable que otros países sigan el ejemplo de España de aumentar el gasto en defensa, a pesar de que la mayor parte de Europa atraviesa una grave crisis del coste de la vida. Gran Bretaña lleva mucho tiempo intentando integrar a Ucrania en la OTAN, pero esto se enfrenta a la oposición no solo de Estados Unidos, sino también de muchos países europeos, que reconocen que Rusia no representa una amenaza para el Viejo Continente. Sin embargo, a pesar de que Moscú no representa una amenaza para Europa, Gran Bretaña continúa con su política secular de provocar y presionar al gigante euroasiático. La OTAN ha pasado la mayor parte de 30 años expandiéndose hacia la frontera rusa, pero como Estados Unidos, bajo la presidencia de Donald Trump, muestra menos interés en oponerse a Rusia, Gran Bretaña quiere continuar la tarea y la promueve a través de sus medios controlados.

*Investigador de geopolítica y economía política radicado en El Cairo. (Global Research, 26 de junio 2025). [Fuente: <https://goo.su/XOcEM>].



ALGUNOS ELEMENTOS PARA COMPRENDER LOS ACONTECIMIENTOS RECIENTES EN ASIA OCCIDENTAL

Por Sergio Rodríguez Gelfenstein

**Mientras tanto, los rusos podrían llegar a Berlín, los chinos tomar Taiwán y los africanos podrían destruir definitivamente el poder neocolonial de Europa en ese continente.*

Una vez más, las circunstancias exigen una visión más amplia de los conflictos internacionales. Me parece reduccionista limitar los recientes acontecimientos en Asia Occidental a la idea de un conflicto bilateral entre Israel e Irán. Lo que está sucediendo tiene implicaciones que van mucho más allá de una simple confrontación entre dos países, por brutal que sea la guerra. En realidad, lo que está sucediendo es la expresión de un nuevo capítulo de conflicto, generado por las contradicciones antagónicas de un sistema internacional marcado por un polo de poder en declive y otro que emerge como alternativa.

El sistema internacional actual surgió del sufrimiento de la Segunda Guerra Mundial y del engaño de algunos de los vencedores sobre las causas y consecuencias que la generaron. La tríada de control global, compuesta por los instrumentos financieros (FMI y Banco Mundial), surgidos en Bretton Woods en 1944, los políticos, emanados de la creación de la ONU y sus agencias en 1945, y los militares, estructurados en torno a la OTAN en 1949, han sido las herramientas que Occidente ha utilizado durante los últimos 80 años para mantener su dominio y hegemonía sobre el planeta.

Sin embargo, ya en la década de 1960, este sistema se vio socavado por el déficit externo de Estados Unidos, que importaba más de lo que exportaba, obligándolo a

Todo esto está conduciendo a un proceso de autodestrucción política y social que está llevando a la destrucción de Estados Unidos y Occidente como centro del poder global.

financiar la diferencia mediante la creación de dinero inorgánico. Esto obligó a Washington a suspender la convertibilidad del dólar en oro (surgida de Bretton Woods) y a establecer el dólar como moneda internacional. Paradójicamente, fue en ese momento cuando comenzó a gestarse una crisis del sistema capitalista imperante, que aún hoy, 65 años después, no se ha superado. Con esto, se sentaron las bases para la construcción de un nuevo orden político y económico global.

No tuvo la oportunidad inmediata de desarrollarse plenamente porque la alternativa que debería haber surgido de la Unión Soviética y el socialismo enfrentaba sus propios problemas económicos, más allá de la aparente estabilidad política que mostraba. Pero la aprobación de la política de reforma y apertura de China en 1978

empezó a cambiarlo todo. Fue el momento del ascenso de Pekín a una gran potencia mundial capaz de contrarrestar a Estados Unidos, Occidente y el capitalismo.

En 1970, más del 90% del comercio mundial se realizaba en dólares; hoy, esa cifra cae por debajo del 47%. Lo más increíble es que Estados Unidos es el propio motor de este cambio, sancionando a aproximadamente 3 mil millones de ciudadanos (aproximadamente el 40% de la población mundial) e impidiéndoles usar el dólar. Aunque Occidente salió triunfante de la Guerra Fría y la Unión Soviética desapareció, Occidente no logró "gestionar" su victoria. Las instituciones que crearon (principalmente la ONU) están siendo torpedeadas, violadas y rechazadas por ellos; Estados Unidos se ha retirado de muchas de ellas. Todo esto está conduciendo a un proceso de autodestrucción política y social que está llevando a la destrucción de Estados Unidos y Occidente como centro del poder global.

Otro de sus pilares: la democracia liberal representativa, se está desvaneciendo, afectada por los golpes arteros que le han propinado sus propios creadores al percatarse de que ya no les sirve como mecanismo de intervención y de ejercicio de una supremacía social y política irrefutable sobre las sociedades e instituciones locales, nacionales y globales.

En este marco, en los últimos años se han producido acontecimientos significativos que son expresión transparente de esta espiral de crisis: la incapacidad de las agencias “competentes” para gestionar la pandemia de la COVID-19; la incapacidad para impedir el genocidio contra el pueblo rusoparlante en el este de la antigua Ucrania, país que permitió un notable resurgimiento del nazifascismo y de la superioridad racial como doctrina gobernante, obligando a Rusia a actuar en su defensa; la incapacidad del planeta para impedir otro genocidio, este aún más brutal y aplastante, contra el pueblo palestino... y ahora esto: el aval de Estados Unidos y Occidente para liberar las manos de Israel para destruir a Irán y su revolución islámica.

En este contexto, conviene aportar algunos elementos analíticos para comprender qué está sucediendo y qué podría suceder. A partir de estos, cada uno debe sacar sus propias conclusiones. Veamos:

El mayor error de Estados Unidos en esta coyuntura fue permitir que Israel atacara a Irán mientras negociaba con Washington. Esto provocó una respuesta inmediata del mundo árabe y musulmán, manifestada en su unidad en torno a Irán. Veintidós países firmaron una declaración de apoyo a Teherán en el marco de la Organización para la Cooperación Islámica (OCI), incluyendo algunos de los más poderosos y grandes, como Arabia Saudita, Pakistán y Turquía. Otros, antaño enemigos de Irán, como la propia Arabia Saudita, ahora lo apoyan y rechazan la agresión sionista. Todos ven a Irán como víctima de un ataque externo.

Para la mayor parte de la comunidad internacional, Irán ha pasado de ser parte del “eje del mal” a ser un país sometido a violencia y ataques.

Estos acontecimientos dieron a Irán el visto bueno para poner en práctica lo que ha estado construyendo durante 40 años, todo lo cual está de acuerdo con el derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas.

A pesar de haber recibido el primer golpe, astuto, sorpresivo y doloroso, Irán se recuperó rápidamente, contraatacó y comenzó a hacer añicos el paradigma de la supremacía militar israelí y la inviolabilidad de su territorio.

Con el paso de los días, tras no haber logrado sus objetivos iniciales: destruir el potencial atómico de Irán, su capacidad militar (especialmente su capacidad misilística) y eliminar a su liderazgo, Israel ha comenzado a implorar la intervención directa de Estados Unidos en el conflicto. Esto demuestra su necesidad de protegerse de la destrucción sin precedentes e impensable de sus plataformas militares, industriales y tecnológicas por parte de Irán, que se suponía eran intocables y seguras ante cualquier acción de un enemigo externo. Así, se ha hecho evidente su debilidad y el fracaso de la tan cacareada idea de la infalibilidad de su "escudo de hierro".

Sin embargo, esto no debería impedirnos considerar que Israel busca el apoyo de un líder estadounidense débil, fácilmente chantajeable y emocionalmente inestable, que ha llevado a algunos actores internos del sistema político estadounidense a operar de forma independiente. Washington no es un actor monolítico, ni homogéneo, ni está unido en torno a un liderazgo único, como se ha demostrado en el caso de Ucrania.

En el caso específico que analizamos, las agencias de inteligencia y las Fuerzas Armadas estadounidenses no están de acuerdo con participar en una acción militar directa contra Irán. Son conscientes de la debilidad estratégica del componente militar, sumada a las contradicciones internas que amenazan con una guerra civil o la desintegración del país y sus instituciones. Prueba de ello son los enfrentamientos en California y otros estados, a pesar de que los participantes en estos eventos tienen objetivos diferentes, no siempre vinculados a una crítica al sistema y a la salvaguardia de su democracia.

Aunque Trump alza la voz, amenaza a Irán (mientras llama a la negociación) y se contradice a diario, no debería olvidar que, al inicio del conflicto, Teherán estaba en la mesa de negociaciones. Esa es una verdad irrefutable.

El Pentágono tiene 53.906 oficiales y soldados desplegados en 21 bases militares, navales y aéreas en 10 países de Asia occidental (Turquía, Kuwait, Siria, Irak, Qatar, Arabia Saudita, Omán, Baréin, Emiratos Árabes Unidos y Jordania), muchos de ellos acompañados de sus familias, además de un gran contingente de trabajadores civiles que prestan servicios a las bases militares. La más distante es Jordania, situada a 1.575 km, y las más cercanas son Kuwait, Baréin, Qatar y los Emiratos Árabes Unidos, situados en la costa occidental del Golfo Pérsico, a tan solo 200 km de las bases de misiles iraníes. Una de estas bases alberga la Quinta Flota de la Armada de los Estados Unidos, situada en Baréin, donde hay 7.000 militares estadounidenses. Un ataque iraní, dependiendo del tipo de misil utilizado, alcanzaría estas bases en un tiempo que oscilaría entre 39 y 116 segundos. Ante esto, Pearl Harbor sería recordado solo como "un incidente menor".

Incluso si Estados Unidos lanzara sobre Irán su bomba más potente, la GBU-57 (un artefacto explosivo antibúnkeres de 13,6 toneladas que solo puede lanzarse desde un bombardero furtivo B-2 para destruir plantas subterráneas de enriquecimiento de combustible nuclear), solo dañaría la central nuclear de Natanz, dejando intacta la más importante, Fordow. Estas bombas tienen un poder de penetración de 60 a 70 metros, y se sabe que Fordow se construye a más de 100 metros de profundidad, aunque se desconoce la cifra exacta. Cabe destacar que Israel no posee la bomba ni el avión capaz de lanzarla.

Es evidente que Irán tiene el potencial de infligir un daño real a Estados Unidos. A efectos del análisis, cabe añadir que Irán tiene otras ases bajo la manga, que podrían causar daños irreparables a Washington y sus aliados, dado que carecen de la capacidad tecnológica para contrarrestar la acción de estas armas.

Irán ahora tiene motivos para retirarse del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) y de los protocolos de no proliferación nuclear. Para permanecer en la organización, puede exigir la adhesión de Israel bajo las mismas condiciones.

Si se reanudaran las negociaciones, Estados Unidos ha propuesto mantener los límites al alcance de los misiles balísticos, que Irán ha respetado hasta ahora. Ahora, dada la nueva situación, el alcance podría ser ilimitado.

Irán está iniciando una guerra, pero Estados Unidos lleva tres años librando una guerra contra Ucrania, e Israel lleva dos guerras contra Hezbolá, Siria, Palestina y Yemen, todas ellas extremadamente agotadoras. El concepto de seguridad establecido por David Ben-Gurión, el primer primer ministro de Israel, se basaba en la idea de que la perdurabilidad del Estado sionista dependía de mantener guerras cortas fuera de su territorio y contra enemigos débiles que aseguraran la victoria; de lo contrario, no se podía garantizar la existencia del Estado israelí. Actualmente, estas tres premisas son insostenibles.

Israel carece de una doctrina y de apoyo popular como Irán

Irán tiene una superficie de 1,65 millones de km² y una población de 92,5 millones. Israel solo abarca 22.145 km² (territorios ocupados), de los cuales 5.960 se encuentran en Gaza y Cisjordania. Tiene una población de 9,76 millones, de los cuales 2,1 millones son árabes (el 21% del total). Cabe destacar que una parte significativa del territorio ocupado por Israel es desértico y está despoblado. Demográficamente, el 50% de la población iraní es menor de 30 años, cifra que se duplicó entre 1979 y 2000. Entre estos jóvenes se encuentran 5 millones de estudiantes, decenas de miles de ellos científicos formados por la revolución islámica.

Irán es el cuarto mayor productor de petróleo del mundo y posee las terceras mayores reservas a nivel mundial. También es el segundo mayor productor de gas del mundo y posee las segundas mayores reservas del planeta.

La importante ubicación geográfica de Irán le otorga control sobre los estrechos de Ormuz y Bab al-Mandeb. Si Teherán decidiera cerrar los estrechos (lo cual no es muy difícil), el mundo se vería impedido de adquirir el 35% del petróleo comercializado, lo que reduciría el precio del barril de petróleo a unos 300 dólares, desde los 74-78 dólares actuales. Más de 100 países de todo el mundo no podrían comprarlo.

La civilización iraní (anteriormente persa) existe desde hace 7.000 años. Estados Unidos solo lleva 250 años. El sionismo nació hace 130 años, y solo en los últimos 72 años se ha consolidado como Estado, gracias a una decisión ilegal de la ONU.

Irán cuenta con una reserva de misiles que ha estado acumulando durante 30 años. Algunas de estas armas se han conocido

recientemente, pero la mayoría nunca se han demostrado ni utilizado. Anoche y esta madrugada, se utilizaron por primera vez en la historia los misiles Sejil, Fattah 2 y Khorramshajr. Cada misil puede transportar hasta dos toneladas de explosivos y volar a Mach 15 (15 veces la velocidad del sonido, o 18.510 km/h, o 308 km/min). Ni Estados Unidos ni Israel cuentan con la tecnología para interceptar este tipo de misil, no solo por su velocidad, sino también por su singular mecanismo de rastreo, que le permite cambiar de trayectoria y evitar ser interrumpido.

Cabe añadir que el propio Pentágono anunció hace dos días que Irán es el primer país del mundo en desarrollar armas de plasma, una tecnología energética que utiliza plasma (el cuarto estado de la materia) para la construcción de armas. El plasma puede utilizarse para neutralizar o aniquilar objetivos mediante proyectiles, explosiones térmicas o campos disruptivos, según un informe del portavoz del Departamento de Defensa de EE. UU., Sean Parnell, publicado en un artículo del sitio web de noticias digital indocanadiense EurAsian Times.

Washington debe considerar que si su guerra en Vietnam duró diez años y representó la peor derrota militar en la historia de Estados Unidos, y si Afganistán, en 20 años, lo transformó en un gigante con pies de barro que tuvo que retirarse derrotado y humillado, una guerra con Irán podría significar el fin definitivo de su poder imperial.

Irán ha demostrado coraje en su liderazgo y la determinación de sus fuerzas armadas, tanto durante su respuesta al asesinato del general Soleimani, cuando atacó directamente las bases militares estadounidenses, como recientemente en su represalia a la agresión israelí, creando un acto de equilibrio que el enemigo tendrá que considerar y respetar si no quiere suicidarse.

Si, a pesar de todo esto, Estados Unidos decide emprender una guerra directa contra Irán (con o sin el apoyo de la OTAN), estaría librando una guerra de desgaste que podría durar varias décadas. A esto se suman los diversos escenarios de conflicto que actualmente libra en diversas latitudes y longitudes del mundo.

En los países árabes con bases e intereses militares estadounidenses, hay millones de musulmanes chiítas que han aceptado el liderazgo de Irán y sus directrices. Están entrenados, organizados y armados, a la espera de recibir la orden de unirse a un conflicto regional si Estados Unidos intensifica la guerra a ese nivel.

Por otro lado, queda por ver hasta qué punto Estados Unidos está dispuesto a arriesgar sus intereses y si tiene la capacidad de lidiar con la situación que se presentaría en caso de una recesión económica mundial, impulsada y promovida por Washington. Si bien la hegemonía estadounidense siempre ha actuado en términos de irracionalidad política, y no se puede confiar ni un poco en el imperialismo, como dijo el célebre Comandante Ernesto Che Guevara, no estoy tan seguro de que Washington quiera declarar la guerra a Irán, entre otras razones porque no hay consenso al respecto ni entre la élite estadounidense ni entre la opinión pública.

Washington debe considerar que si su guerra en Vietnam duró diez años y representó la peor derrota militar en la historia de Estados Unidos, y si Afganistán, en 20 años, lo transformó en un gigante con pies de barro que tuvo que retirarse derrotado y humillado, una guerra con Irán podría significar el fin definitivo de su poder imperial. Mientras tanto, los rusos podrían llegar a Berlín, los chinos tomar Taiwán y los africanos podrían destruir definitivamente el poder neocolonial de Europa en ese continente. Si eso sucede, la era posterior a la Segunda Guerra Mundial y el sistema que emergió de ella habrán terminado para siempre. (20 de junio 2025). [Fuente: <https://goo.su/SCXp>].



LAS PENSIONES NO SON MERCANCÍAS, SON UN DERECHO

Por Joaquín H. Vela González y
Humberto Luna Marín

**El compromiso de la Nueva Corte y las dos
Cámaras Legislativas.*

Ahora que contamos con la mayoría en las dos Cámaras, y con una nueva Suprema Corte de Justicia la Nación, es que se puede y se debe desarticular las reformas de los neoliberales, que incluyeron entregar a los banqueros los ahorros para el retiro de las y los trabajadores de México.

Antes de 1997 y 2007, los fondos para el retiro, y los servicios médicos para las y los trabajadores, eran manejados por el Estado nacional mexicano, bajo un esquema solidario. Después de estas dos reformas de corte neoliberal, los fondos de ahorro los manejan los banqueros propietarios de las empresas Administradoras de Fondos para el Retiro, de carácter privado, (AFORES).

Estas actualmente manejan 7.2 billones de pesos, y no existe información clara y transparente de que hacen con ellos y como los administran. Los fondos de pensiones ascienden a 7.2 billones, mientras el pasivo laboral rebasa a los 12 billones. Es decir, nadie explica el por qué las y los trabajadores han perdido casi 5 millones de millones de pesos.

Las y los trabajadores no reciben regularmente sus estados de cuenta, y

no conocen el manejo de esos fondos. Ni los sindicatos, ni las propias Afores, capacitan a las y los trabajadores para administrar a su propia cuenta de AFORE. Mucho menos se les informa en que están siendo invertidos sus ahorros, a pesar de que es una enorme responsabilidad invertirlos correctamente para hacer crecer el monto de cada fondo.

De lo que si tenemos certeza es que, desde el año 2009, se dejó de aplicar al artículo 44 de la Ley del SAR, que ordena que las Afores y las Siefors paguen con su "reserva especial" o con su capital. Mientras que el Artículo 44 Bis plantea que la Junta de Gobierno de la CONSAR podrá ordenar la modificación del régimen de inversión y la recomposición de la cartera en riesgo. Pero omite la sanción. Esto, a pesar de que existen tres filtros para evitar las malas decisiones en inversiones:

Primer filtro: El Comité de Inversión de las Siefors;

Segundo: El Comité de Riesgos también de las Siefors y;

Tercero: El Comité de Análisis de Riesgos de la CONSAR.

Por si eso no fuera suficiente, el Artículo Primero Constitucional ordena que las normas se interpreten en todo tiempo en favor de las personas para su protección más amplia. Mientras que, en el caso que nos ocupa, la interpretación y la aplicación ha sido a "contrario sensu".

Por si eso no fuera suficiente, el Artículo Primero Constitucional ordena que las normas se interpreten en todo tiempo en favor de las personas para su protección más amplia. Mientras que, en el caso que nos ocupa, la interpretación y la aplicación ha sido a "contrario sensu".

Esta reforma neoliberal permitió crear un gran fondo de inversión, sin ningún tipo de restricción ni responsabilidad para los dueños de estas empresas privadas que manejan estos recursos.

Si revisamos los informes, los montos de las minusvalías en varios años son escandalosos. Es decir, de nuevo la impunidad y el enriquecimiento de estos banqueros son los mismos, y los perdedores los de siempre.

En cuanto a las minusvalías, la causa de fondo del problema, en este doble despojo, ha sido la complicidad de la CONSAR y de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público con las Afores.

En la Ley del ISSSTE abrogada, se tenía derecho al disfrute de más de una pensión.

Y de dicha Ley se omitió el capítulo V Bis, relativo a las subcuentas del SAR, lo cual es de mucha importancia, pues en dicho capítulo se describe lo que es un contrato de depósito.

Por todo lo anterior, la mejor auditoría a las AFORES es capacitar a las y los trabajadores para que hagan su cálculo con base en la Ley y en su historia salarial. Respecto a los estados de cuenta, el problema está en que las y los trabajadores no tienen certeza de la veracidad de los saldos de las Subcuentas de Retiro y Vivienda. Hay muchos casos irregulares, donde el 5% de Vivienda es menor al 2% de Retiro, a pesar de que la persona trabajadora no tenga préstamo de vivienda, como un simple ejemplo.

Propuestas de acciones inmediatas para regular a las mencionadas Afores

1. Exigimos Auditoría Pública sobre sus estados financieros y respecto a la distribución de los beneficios entre administradoras y ahorradores.
2. Aprobar en el Congreso de la Unión la abrogación al artículo 44 bis.
3. Revisar el Resolutivo de la Suprema Corte de la Nación que declara Legal a la Reforma del año 2007, a pesar de la existencia de más de un millón de amparos. Urge corregir a esa aberración jurídica. Y declarar abrogada la Reforma al ISSSTE del 2007 de Calderón.
4. Revisar los resultados de la reforma de la Ley Zedillo, que es una copia al carbón de la reforma de Pinochet en Chile, país en donde ya se demostró que, a pesar de que las y los trabajadores aportaron sus cuotas durante todos los 30 años, las pensiones que obtuvieron resultaron totalmente insuficientes para un retiro en condiciones dignas. Y proponer algo diferente, apoyándose en los llamados fondos del bienestar
5. Revisar la reforma de Peña Nieto, relativa a pagar las pensiones en unidades de medida (UMAS), en lugar de salarios mínimos, como estaba previsto en la Ley Original. Esta reforma tiene que ser revisada, pues no debe sabotear a los aumentos que el gobierno anterior y el actual están autorizando para los salarios mínimos. Busquemos un mecanismo adecuado y justo, que beneficie a ambos procesos.
6. Es nuestro deber concretar nuevas reformas, para rescatar muchos de los derechos arrancados por las reformas neoliberales, las que condenaron a las juventudes mexicanas a una vejez precaria e indigna.
7. Remover a fondo al régimen actual de pensiones mercantiles, y sustituirle por uno justo y adecuado.
8. La congelación de la edad de jubilación para las personas encuadradas en artículo Décimo transitorio, puede ser un avance, mientras que, para las personas con cuentas individuales, lo justo es la posibilidad de reubicaciones, después de determinados años de servicios, y de acuerdo a la actividad y las condiciones de trabajo.
9. En el caso de las y los trabajadores al servicio del Estado (más de 3 millones), todo el ISSSTE se ha manejado con opacidad y con graves deficiencias, y peor en el tema de PENSIONISSSTE, para el que la Ley dice que, debe reinvertirse los remanentes de las

Esperamos una respuesta inmediata y favorable del gobierno federal, a nuestras propuestas e iniciativas para la solución de fondo a todos estos problemas. Por una juventud mexicana por un futuro con pensiones dignas.

comisiones en las subcuentas de retiro de cada persona afiliada, empezando por las de sueldos más bajos. En cuanto a sus ganancias y dividendos, nada menciona la ley actual, pero por analogía debieran reinvertirse en las subcuentas de retiro. Desde Calderón a la fecha, no tenemos información al respecto.

10. Para el caso de la indebida aplicación de la UMA, es menester destacar que desde el año 2016 hasta la fecha, el Estado mexicano ha venido violando a los artículos 17 y Décimo Octavo y Trigésimo Quinto transitorio de la Ley del ISSSTE, así como los artículos 1 y 14 de la Constitución. El Estado tiene la facultad de reformar a la Constitución y a todas las leyes, pero siempre en sentido progresivo, como lo dice el Artículo Primero, en contraste con el período neoliberal, cuyas reformas siempre fueron regresivas.

Por cierto, al conflicto de la CNTE hay que sumarle el de los trabajadores de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, provocado por una pésima e ilegal decisión del Secretario del Trabajo, al ordenar el cierre de las juntas, y el despido violento de las y los trabajadores de esta institución tripartita, fundamentando su acuerdo en el Artículo 606 de la Ley Federal del Trabajo, artículo derogado en 2019. Toda una torpeza.

Esperamos una respuesta inmediata y favorable del gobierno federal, a nuestras propuestas e iniciativas para la solución de fondo a todos estos problemas. Por una juventud mexicana por un futuro con pensiones dignas. (9 de junio 2025).

velagi@economia.unam.mx,
humberlunmar@yahoo.com.mx.

UNA RELACIÓN GEOECONÓMICA, MÉXICO-ESTADOS UNIDOS

Por José Luis Avendaño C.

1

“Queridas voces de aquellos que están muertos o de aquellos que para nosotros están perdidos como los muertos”:
Constantino Cavafis.

1.- “Desde nuestra visión, el camino no es el armamentismo, sino la diplomacia activa. La política se inventó para evitar la guerra en cualquiera de sus manifestaciones, bélica, comercial o fría. La política se inventó para evitar la desolación, para construir puentes y soluciones, se inventó para que la paz se construya, no se imponga. La paz no consiste únicamente en la ausencia de guerra, también implica la presencia de justicia, comercio justo, oportunidades de cooperación para el desarrollo y respeto a los derechos humanos”.

Un discurso, el de Claudia Sheinbaum en la reunión del G-7, que se perdió a Donald Trump.

2.- “En su primera participación ante líderes del Grupo de los Siete (G-7), el 17, la presidenta Claudia Sheinbaum convocó a una cumbre mundial por el bienestar económico, con el fin de fortalecer una cooperación efectiva para el desarrollo y un comercio justo y recíproco, como base de una paz duradera.

“Abogó por los derechos de los migrantes: “Es fundamental reconocer a las personas y familias que han migrado por necesidad, las cuales contribuyen significativamente a la economía que los reciben”.

Destacó que “el fin último es que las personas tengan empleo bien remunerado y accedan a una vida digna en sus lugares de origen, que tengan bienestar”.

Llamó a que este G-7 “no sea sólo una reunión de potencias, sino un espacio de responsabilidad compartida” (La Jornada, 18/6/2025).

Bienestar, especie de comodín de la 4T, producto genuino de exportación made in Mexico, por los caminos y espacios del G-7.

3.- Se el hecho de que fuera Donald Trump quien haya telefonado a la presidenta mexicana, que

Al menos el 70 por ciento de las armas recuperadas en México provienen de Estados Unidos, según datos de la Oficina de Alcohol, Tabaco, Armas de Fuego y Explosivos de Estados Unidos.

dijo que había sido una muy buena conversación.

2

Pensábamos que ya con Donald Trump era más que suficiente. Pero, se nos olvidó la genética, que los modos se heredan. Es el caso de Eric Trump, hijo del presidente, que también toma a México de piñata.

“Eric Trump, hijo del presidente estadounidense Donald Trump, dio una entrevista a Fox News en la que habló del conflicto entre Israel e Irán. Pero en ese marco, lanzó una comparación polémica, señalando que, si México atacara a Estados

Unidos sería decapitado en cuatro segundos.

“El tercer hijo de Trump conversó con el presentador Sean Hannity, en el marco del décimo aniversario de que su padre ingresara al escenario político internacional.

“Hannity comenzó a preguntar sobre cómo reaccionaría el presidente en caso de ser atacado con cohetes por parte de un enemigo, y es cuando usamos a México como ejemplo: ‘Si México, digamos que ese fuera del escenario, disparara cohetes contra Estados Unidos, creo que serían decapitados en unos cuatro segundos’.”

Aseguró que “Estados Unidos no toleraría algo así. Ningún estadounidense lo permitiría. Ningún líder estadounidense lo permitiría. Mi padre, sin duda, no lo permitiría” (El Universal, 18/6/2025).

Que les preguntan a los iraníes.

¿Cuatro segundos? ¿Por qué tan lento?

1.- “Sobrevivientes y defensores de la violencia armada en Estados Unidos se reúnen con sus pares mexicanos. Mientras la administración Trump ataca a comunidades migrantes y amenaza con acciones militares, sobrevivientes de la violencia armada en EU construyen puentes con México.

“Una delegación de sobrevivientes de la violencia armada en EU se reunió con líderes del gobierno mexicano, familiares de mexicanos desaparecidos forzosamente por armas estadounidenses y organizaciones mexicanas para desarrollar estrategias conjuntas que reduzcan el tráfico de armas estadounidenses hacia México. Al menos el 70 por ciento de las armas recuperadas en México provienen de Estados Unidos, según datos de la Oficina de Alcohol, Tabaco, Armas de Fuego y Explosivos de Estados Unidos.

“Ante la reciente decisión de la Corte Suprema de la UE en el caso Smith & Wesson v.

Sandy Phillips, madre de una hija asesinada en un tiroteo en un cine en Colorado, declaró: Las mismas armas nos están matando en Estados Unidos y México.

“No más armas”, se exige en éste y otro lado; armas que cruzan fronteras, pero migrantes no, durante la Jornada Binacional por la Paz y la Justicia, el 21.

“La visita, organizada por el Movimiento binacional de los Pueblos por la Paz y la Justicia, fue auspiciada por la Secretaría de Relaciones Exteriores y la presidencia de México”.

2.- “Cada semana, millones de inmigrantes en Estados Unidos envían dinero electrónicamente a través de las fronteras a sus familias y lugares de origen, no porque puedan, sino porque tienen que hacerlo. Esos fondos pueden significar comida, inscripciones escolares pagadas o medicamentos para un enfermo. Ahora, Trump y los republicanos quieren imponer un impuesto oneroso sobre esas remesas, como parte del proyecto de presupuesto aprobado recientemente por la Cámara de Representantes [el año fiscal en EU comienza en septiembre].

“Se estima que los migrantes paganos cerca de 580 mil millones de dólares en impuestos federales, estatales y locales anuales; tan sólo los migrantes indocumentados paganos aproximadamente 100 mil millones de dólares, y eso ni siquiera incluye a los millones de ciudadanos nacidos en Estados Unidos con familias migrantes. Mientras, las 400 familias más ricas de este país (UE) pagan una tasa impositiva más baja que el estadounidense promedio. En 2024, Tesla, la empresa de Elon Musk, no pagó ni un dólar en impuestos federales sobre la renta, a pesar de reportar 2,3 millones de dólares en impuestos.

“Si realmente buscamos la justicia, deberíamos imponer impuestos a los multimillonarios, no a quienes limpian nuestras oficinas, cuidan a nuestros padres y abuelos y sostienen esta economía sobre sus espaldas”.

—Jesús Chuy García, representante demócrata (La Jornada, 21/6/2025).

3. “Hoy vamos de cacería. Con estas palabras, TomHoman —el zar del Servicio de Inmigración y Control de Adunas de Estados Unidos (ICE, por sus siglas en inglés)— arengaba a sus hombres en la mañana del 6 de junio para emprender otra redada masiva contra trabajadores inmigrantes, en su mayoría mexicanos, en dos condados cercanos a Los Ángeles”.

Desde entonces, las banderas mexicanas, que sólo se ondeaban en Estados Unidos el 5 de mayo y el 12 de diciembre, se convirtieron en símbolos de resistencia y lucha, más allá de los migrantes.

“Como escribe Wendy González, los mexicanos

Lo que Trump ha hecho en días recientes con sus mensajes en redes sociales no es informar a sus gobernados ni al mundo sobre las causas y el desarrollo de la guerra contra Irán.

ilegales [indocumentados] en Estados Unidos son seres sin Estado: abandonados por el Estado mexicano y nulificados por el estadounidense, han urdido una extraordinaria identidad propia que les ha permitido devenir gradualmente un sujeto político”.

—Ilán Semo. Banderas insurrectas (La Jornada, 19/6/2025).

4. Una tentativa de redada, el 19, llega hasta el estadio de Los Angeles Dodgers... a menos de un año del Mundial de Fútbol.

Los Dodgers, solidarios con su fanaticada, aportan un millón de dólares a la causa de los inmigrantes perseguidos por ICE.

5. En ausencia del gol, aquí tenemos un remedio infalible: el grito homofóbico, que dicho en español culto es ¡put...!

3

Avatares de la economía.

1. Seguir el money, es un dicho en inglés: sigue (la pista de) el dinero...

“No hay crimen organizado sin dinero limpio. Y no hay lavado de dinero sin una red de profesionales —abogados, contadores, empresarios, funcionarios— que colaboran, por acción u omisión, con ese sistema de impunidad. La persecución penal no debe enfocarse entonces sólo en los sicarios o jefes criminales, sino en quienes apoyan o facilitan sus operaciones financieras, integrando el dinero sucio a la economía formal.

“Recuperar el territorio significa más que ocupar o desplazar soldados o elementos de corporaciones policiacas en determinadas zonas. Significa construir institucionalidad. Y eso implica desplegar políticas públicas integrales que atiendan no sólo el síntoma de la violencia, sino sus causas estructurales. Necesitamos un nuevo estilo de desarrollo que tenga como base la paz, los derechos humanos y un orden jurídico que opere efectivamente. Un modelo que rompa con la lógica del olvido institucional y ponga en el centro a las personas, sus vidas, su dignidad”, indica Mario Luis Fuentes (Aristegui Noticias, 19/6/2025).

2. El efecto Trump.

Hoy, se discute si la economía mexicana, cuasi estancada (dos trimestres seguidos a la baja), se encamina a la recesión. Con todo y la entrada de capitales (más que nada reinversión de utilidades), todo depende del efecto que tendrá la aplicación de los aranceles sobre nuestras exportaciones a la UE y de cómo se renegocie el T-MEC, con DT, que se dice que se adelantará para este año.

Un T-MEC 2.0, que incluiría, como calzador, los temas de migración y seguridad, pero bajo la opticatrumpiana.

4

Trumpadas.

1. El presidente Donald Trump sigue lanzado sus típicas trumpadas a diestra y siniestra, dentro y fuera de Estados Unidos.

2. No será Trump rey (replicando la consigna Nokings, de las manifestaciones del 14 de junio), pero, me imagino, sí se comporta como emperador romano al estilo Nerón. Gustavo Gordillo nombra Trump Donaldus PrimusTrumpus.

“El verdadero peligro es que estos dos incendiarios, el genocida (Netanyahu) y el patán (Trump), crean que pueden impulsar un cambio de régimen en Irán — tan eficaz como los que hicieron en Iraq y en Afganistán— y que terminarán con un Medio Oriente en implosión, movido por fuerzas centrífugas que desemboquen en la fragmentación social de todas las formas de comunidad. Este es el verdadero peligro existencial para el mundo” (La Jornada, 21/6/2025).

3. De película de terror (por pésima).

“Lo que Trump ha hecho en días recientes con sus mensajes en redes sociales no es informar a sus gobernados ni al mundo sobre las causas y el desarrollo de la guerra contra Irán. Sus mensajes no buscan reducir o mitigar la incertidumbre mundial. Buscan una sola cosa: que la historia lo recuerde como el presidente que logró poner punto final —mediante la fuerza de las bombas y la fuerza de los tuits— a las guerras eternas del Medio Oriente.

“Estamos ante el neolenguaje orwelliano más puro: si le crees a Trump, entonces debes creer que la guerra es la paz. Además, Trump le pone título a su aventura bélica: La guerra de los 12 días, y para que la realidad se adapte al guion, declarante triunfante un alto al fuego entre Israel e Irán. Cuando las bombas siguieron cayendo, regañó en vivo a israelíes e iraníes, como un director de cine enojado con sus actores por olvidar sus líneas. Sólo faltó que gritara ¡Corte!

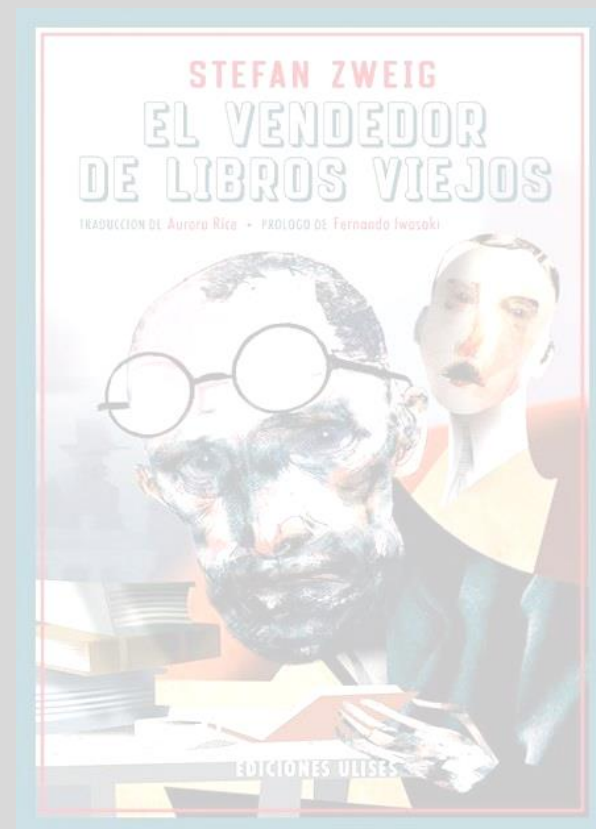
—Luis Antonio Espino. Desde su celular, Trump banaliza la guerra y la paz (Letras Libres, 25/6/2025).

Tiempo para ir por las palomitas/popcorn.



STEFAN ZWEIG DECLARA SU AMOR A LA LECTURA EN 'EL VENDEADOR DE LIBROS VIEJOS'

*Zweig anticipa un mundo de analfabetos, antes literales y ahora digitales



Por Cristina Pérez

“**T**res veces me han arrebatado la casa y la existencia, me han separado de mi vida anterior y de mi pasado, y con dramática vehemencia me han arrojado al vacío...”, Stefan Zweig.

Nacido en Viena en 1881, Stefan Zweig fue un novelista excepcional y su prosa elegante brilla también en sus cuentos. Ediciones Ulises ha publicado *El vendedor de libros viejos*, una recopilación de relatos breves enhebrados por el amor del escritor a la lectura.

"Los libros son la puerta al mundo", "El vendedor de libros viejos", "La colección invisible" y "Gracias a los libros" son los textos escogidos en esta recopilación de cuentos para bibliófilos, traducida por Aurora Rice y prologada por Fernando Iwasaki, en el tercer sello de la Editorial Renacimiento.

Libros prohibidos y quemados

Un pacifista entre dos guerras mundiales, un judío en pleno auge del nazismo, un europeo del imperio austrohúngaro, doctor en filosofía e intelectual a carta cabal, Zweig sufrió en sus carnes un destino parecido al de sus personajes. El librero Jacob Mendel es prisionero en un campo de concentración en la Gran Guerra y pierde su prodigiosa memoria, mientras que el escritor tuvo que exiliarse en Zúrich, en Londres y en Brasil para escapar de los conflictos bélicos que asolaban Europa.

Tras huir de Austria por el ascenso de Hitler, la casa de la familia Zweig fue saqueada y sus libros quemados al ser etiquetado como "no ario". De hecho, sus libros fueron prohibidos en Alemania y también en Italia por el régimen fascista de Mussolini.

La obra del escritor vienés contribuye a comprender la cultura europea, sobre todo en *El mundo de ayer*. Memorias de un europeo, su autobiografía póstuma, una lectura imprescindible para conocer el viejo continente. Un espacio, para Zweig, indisolublemente unido a los cafés, las tertulias, la reflexión y la elevación del espíritu.

Un europeo analfabeto

En el cuento "Los libros son la puerta al mundo", el narrador se asombra al encontrarse con Giovanni, un joven y apuesto marinero italiano que no sabe leer, y confiesa que es incapaz de meterse en el cerebro "de un europeo que jamás había leído un libro; era como el sordo incapaz de concebir la música a partir de una mera descripción".

"Está encerrado en sí mismo, porque nada sabe de libros; su vida es gris, troglodita", una descripción que ahora podría valer para cualquiera con la atención secuestrada por una pantalla. Añade el escritor: "Ninguna lámpara eléctrica emite una luz como la que procede de tantos panfletillos, y ninguna corriente creada por la técnica iguala la que llena el alma en contacto con un libro".

Zweig cultivó también el ensayo, escribió biografías deslumbrantes de personajes como María Antonieta o Fouché, el genio tenebroso, adaptado por Kim al cómic, y fue también un

estimable poeta. Libretista de óperas de Strauss, una maldición parecía cernirse sobre su teatro, dos actores, un amigo cercano que tradujo una de sus obras y un dramaturgo fallecieron mientras estaban ensayando algunas de sus obras.

Lector impaciente y temperamental, su prosa precisa nunca se demora en descripciones prolijas o diálogos vacuos. Zweig era políglota y tradujo al alemán a escritores franceses como Baudelaire, Verlaine o Romain Rolland, mientras que sus textos se han traducidos a más de 50 idiomas.

Delicada salud mental

Periodista, viajero, estudioso, rechazó el nacionalismo y trabajó durante 20 años en *Momentos estelares* de la humanidad, su particular visión de la historia y uno de sus libros más vendidos. En sus novelas y cuentos, destaca la cuidada construcción psicológica de los personajes. Así narra la vuelta del librero a su mesa del Café Gluck, tras su paso por un campo de prisioneros civiles:

"Mendel ya no era Mendel, igual que el mundo ya no era el mundo. Ya no se mecía hacia delante y hacia atrás mientras leía, absorto, sino que se quedaba mirando al vacío, las gafas dirigidas mecánicamente hacia el libro, y nadie sabría decir si leía o simplemente pensaba en cosas terribles".

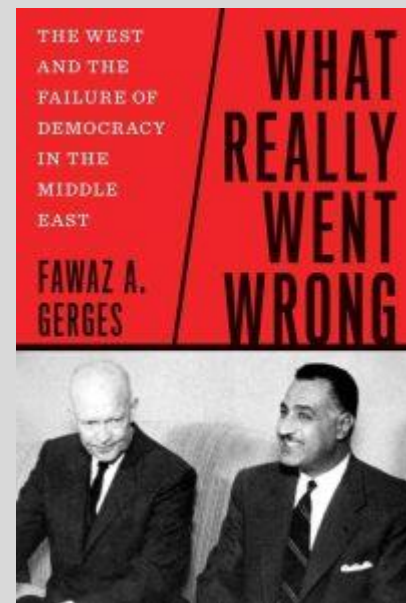
Nacionalizado británico, Zweig empezó una nueva vida en Brasil con su segunda mujer, Lotte, pero después de la caída de Singapur, el temor de un nuevo orden mundial bajo la hegemonía del nazismo, la grave depresión de él y el asma crónica de ella les llevó a suicidarse el 22 de febrero de 1942 en Petrópolis.

"Creo que es mejor finalizar en un buen momento y de pie una vida en la cual la labor intelectual significó el gozo más puro y la libertad personal el bien máspreciado sobre la Tierra", Stefan Zweig. (Actualizado, 01 de 7abril 2025). [Fuente: <https://n9.cl/45t5n>].



EL IMPERIO INFORMAL DE ESTADOS UNIDOS: LO QUE REALMENTE SALIÓ MAL EN ORIENTE MEDIO

*El libro evita el determinismo histórico y ofrece una sólida reconstrucción de las relaciones internacionales en Oriente Medio, así como de los acontecimientos sociales y políticos en la región. También nos anima a reimaginar el presente a la luz de una revisión del pasado. Al hacerlo, podemos empezar a ver oportunidades perdidas y nuevas posibilidades de sanación y reconciliación.



Por Fawaz A. Gerges*

En este extracto editado de la introducción de *What Really Went Wrong*, Fawaz A. Gerges sostiene que el intervencionismo estadounidense durante la Guerra Fría – especialmente en Irán y Egipto– alejó a Medio Oriente de la democracia hacia el autoritarismo, configurando el panorama político y económico de la región para las décadas siguientes.

Al final de la era colonial tras la Segunda Guerra Mundial, Oriente Medio se encontraba en las puertas de un nuevo despertar. La Gran Bretaña, Francia e Italia imperiales estaban desacreditadas y agotadas. La esperanza inundaba el aire en los países recién independizados de todo el mundo. Al igual que los habitantes del Sur Global descolonizado, los habitantes de Oriente Medio albergaban grandes expectativas y la energía material y espiritual necesaria para forjar su destino y modernizar sus sociedades. Pocos podrían haber imaginado que los acontecimientos se desarrollarían de forma tan desastrosa. Sin embargo, a finales de la década de 1950, Oriente Medio se había sumido en rivalidades geoestratégicas, autoritarismo y conflictos civiles.

¿Qué nubló este prometedor horizonte? Profundizando en el registro histórico, *What Really Went Wrong* examina críticamente puntos álgidos como la destitución del primer ministro iraní Mohammad Mosaddeq por parte de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) estadounidense en agosto de 1953 y el enfrentamiento de Estados Unidos con el presidente egipcio Gamal Abdel Nasser a mediados de la década de 1950. Mi argumento es que estos puntos álgidos sembraron las semillas del descontento, la arrogancia y el conflicto posteriores. Me centro en estas rupturas históricas para reconstruir una historia radicalmente diferente de lo que salió mal en la región, corrigiendo así la narrativa dominante. Mi objetivo es generar un debate sobre el pasado que nos ayude a ver el presente de otra manera.

Sostengo que la derrota y la marginación de las visiones nacionalistas de tendencia secular en Irán y Egipto durante las décadas de 1950 y 1960 permitieron que el panislamismo sunita y chiita cobrara impulso en todo Oriente Medio y más allá. Debido a las malas decisiones tomadas en la Casa Blanca, el poder pasó de líderes populares y patriotas sinceros a gobernantes impopulares y serviles, y la simpatía del pueblo fue secuestrada por líderes y movimientos islamistas. Las consecuencias de los acontecimientos en Irán y Egipto aún hoy atormentan a Oriente Medio.

El amanecer del intervencionismo estadounidense

El libro se centra en el legado y el impacto de la política exterior estadounidense durante los primeros años de la Guerra Fría en el desarrollo político y económico de Oriente Medio. Se centra en dos piezas clave: los acontecimientos trascendentales en Irán y Egipto, en los que Estados Unidos desempeñó un papel decisivo. Al examinarlos, muestra cómo las intervenciones angloamericanas en los asuntos internos de Oriente Medio desde principios de la década de 1950 (hasta la actualidad) frenaron el desarrollo político y el cambio social en la región y la llevaron por el camino equivocado hacia el autoritarismo y el militarismo. Oriente Medio se reinventó como un tablero de ajedrez de la Guerra Fría, lo que dejó un legado marcado por la dependencia, la debilidad de las instituciones políticas, la baja protección de los derechos civiles y humanos, un crecimiento económico desequilibrado y sistemas políticos propensos al autoritarismo. Esta es la antítesis de los valores occidentales, arraigados en la democracia, los derechos humanos y el Estado de derecho, que se suelen enunciar.

Surge un imperio informal

Los países en desarrollo lograron la independencia tras una historia que marcó su futuro. Ya era bastante difícil para los países que emergían del colonialismo construir instituciones sólidas, ganarse la confianza pública y extender la autoridad estatal, y las ambiciones y acciones imperialistas de Estados Unidos durante y después de la Guerra Fría lo hicieron aún más difícil, si no imposible. Con los cimientos del imperialismo lejos de estar completamente

desmantelados, las viejas estructuras persistieron bajo nuevos nombres. En algunos casos, fueron más que simples estructuras las que perpetuaron la dependencia. Fueron los mismos líderes y sus descendientes quienes fueron cooptados por una realidad neocolonial. Cualquiera que desafiara ese orden era rápidamente señalado como enemigo de la democracia y el libre mercado.

En la memoria reciente, los pueblos de Oriente Medio veían a Estados Unidos con admiración y optimismo. A diferencia de sus aliados europeos, Estados Unidos nunca había gobernado territorios musulmanes y parecía no tener ambiciones imperialistas. En cambio, los estadounidenses habían construido hospitales y universidades importantes en la región. Washington podría haber construido relaciones basadas en el interés mutuo y el respeto, no en la dependencia y la dominación. Cuando Estados Unidos firmó un acuerdo con Arabia Saudita para iniciar la exploración petrolera en 1933, los pueblos de la región lo vieron como una oportunidad para reducir su dependencia del "coloso imperial", Gran Bretaña. Pero desde Oriente Medio hasta África y Asia, los países recién descolonizados descubrieron que la independencia formal no se traducía en plena soberanía. Una forma sigilosa de colonialismo seguía atando a estos países a sus antiguos amos europeos y al nuevo poder estadounidense.

Como señaló el historiador Rashid Khalidi, Estados Unidos seguía los pasos del colonialismo europeo. En su libro «Imperialism and the Developing World», Atul Kohli compara el imperialismo británico del siglo XIX con el imperio informal estadounidense del siglo XX. Puede que no se denominara formalmente colonialismo, pero sus efectos fueron los mismos: Washington, a menudo respaldado por Londres, persiguió sus intereses a costa del derecho a la autodeterminación y la soberanía de otros pueblos y países.

Divisiones de la Guerra Fría y oportunismo estadounidense

Al establecer pactos de defensa en Oriente Medio a principios de la década de 1950 para cercar el flanco sur de Rusia, los partidarios de la Guerra Fría de Eisenhower presionaron a aliados y enemigos para que se unieran a la red de alianzas de Estados Unidos contra el comunismo soviético. Estados recién descolonizados como Irak, Egipto, Irán (que no estaba formalmente colonizado) y Pakistán tuvieron que elegir entre sumarse al imperio informal del Tío Sam o ser pisoteados. Las administraciones de Truman y Eisenhower sentaron las bases de una política exterior imperial, endurecida por las presidencias de Nixon y Reagan. Estados Unidos proporcionó armas, ayuda y protección al sha y a los líderes israelíes y saudíes durante la Guerra Fría. Esto impulsó el crecimiento económico, pero, como señala Kohli, no se distribuyó equitativamente en toda la región. Tras el fin de la Guerra Fría en 1989, la política exterior imperial estadounidense persistió con George W. Bush, quien libró una guerra global contra el terrorismo que llevó a Estados Unidos a invadir y ocupar Afganistán e Irak. El establishment de la política exterior estadounidense veía el mundo a través de una lente imperial que lo dividía todo en términos binarios: blanco y negro, bien y mal. Para ellos, la lucha existencial contra el comunismo soviético justificaba la violencia, el castigo colectivo y todos los demás medios para lograr sus fines ideológicos. En junio de 1961, el entonces director de la CIA, Allen Dulles, declaró que la destrucción del «sistema colonial» era el primer paso para derrotar al «mundo libre».

Al establecer esta estrategia de política exterior, Estados Unidos, como superpotencia capitalista dominante, también construía las instituciones financieras, comerciales y de seguridad internacionales de posguerra que permitieron a sus corporaciones competitivas superar a otras. Este sistema global de economías imperialistas abiertas canalizó desproporcionadamente los frutos del crecimiento económico mundial hacia los ciudadanos occidentales, en particular los estadounidenses. Kohli argumenta que Estados Unidos buscó dominar el poder estatal soberano y efectivo en el mundo recién descolonizado. Cambios de régimen, intervenciones militares encubiertas y abiertas, sanciones para crear economías abiertas y gobiernos quietos fueron algunas de las armas del imperialismo informal de la Guerra Fría, todas ellas esgrimidas con la banda sonora de una alarma penetrante ante el espectro de una amenaza comunista soviética.

La falacia del “mundo libre”

Sin embargo, el proyecto no estuvo exento de oposición. Las fuerzas nacionalistas se resistieron al nuevo imperialismo, y los líderes estadounidenses intensificaron sus esfuerzos militares para derrotar a la oposición local. Con su imperialismo apenas disimulado, su justificación insustancial para el uso de la fuerza militar y sus vagas afirmaciones sobre amenazas inminentes a la patria, Estados Unidos comenzó a perder credibilidad. Las perspectivas miopes de Washington finalmente resultaron contraproducentes, socavando la seguridad global e impidiendo la buena gobernanza en Oriente Medio y otros lugares. Esta visión imperial tuvo ramificaciones para el rol autoproclamado de Occidente como líder del mundo libre y defensor de los derechos humanos, que trascendieron con creces su reputación. La desconfianza en el orden liberal internacional ha debilitado las instituciones internacionales y erosionado la deferencia hacia normas como el respeto a los derechos

El libro evita el determinismo histórico y ofrece una sólida reconstrucción de las relaciones internacionales en Oriente Medio, así como de los acontecimientos sociales y políticos en la región.

humanos. Lo que ocurre en la bahía de Guantánamo o en Gaza, Palestina, no solo perjudica a las personas injustamente sometidas a torturas ilegales o a los miles de civiles asesinados; aumenta la tolerancia de la opinión pública mundial ante estos actos abominables al tener lugar en el corazón del Occidente democrático.

Entendiendo lo que pasó en Oriente Medio

El libro no argumenta que la democracia hubiera florecido en Oriente Medio si Estados Unidos no hubiera subvertido los nacientes movimientos democráticos y anticoloniales. Más bien, la intervención militar estadounidense, su apoyo a regímenes autoritarios y reaccionarios, su descuido de las preocupaciones locales y sus ambiciones imperialistas crearon condiciones que socavaron los largos y turbulentos procesos que requieren el constitucionalismo, el progreso económico inclusivo y la democratización. La politóloga Lisa Anderson señala que «normalmente son décadas, si no siglos, de cambios lentos, sutiles y a menudo violentos» los que crean las condiciones para una soberanía estatal significativa.

Si bien las experiencias de Oriente Medio no son del todo únicas, algunas características son específicas de la región, como su proximidad a Europa y sus vastas reservas de petróleo, vías fluviales estratégicas y mercados que han resultado irresistibles para las potencias occidentales. Por ello, las potencias occidentales han intervenido persistentemente en los asuntos internos de los países de Oriente Medio, algo que no han hecho en otras partes del mundo. Esta «maldición del petróleo» ha desencadenado una maldición geoestratégica similar en Oriente Medio, enfrentando a potencias externas y locales en una lucha por la ventaja competitiva y la influencia. Como explora el libro, esta convergencia de maldiciones ha tenido consecuencias políticas y económicas de gran alcance y duraderas para los Estados de Oriente Medio. El libro evita el determinismo histórico y ofrece una sólida reconstrucción de las relaciones internacionales en Oriente Medio, así como de los acontecimientos sociales y políticos en la región. También nos anima a reimaginar el presente a la luz de una revisión del pasado. Al hacerlo, podemos empezar a ver oportunidades perdidas y nuevas posibilidades de sanación y reconciliación.

*Extracto de la introducción a What Really Went Wrong: The West and the Failure of Democracy in the Middle East de Fawaz A. Gerges. Protegido por derechos de autor de Yale University Press y del autor, y se reproduce aquí con su permiso. *Yale University Press. 2024. Fuente: <https://goo.su/vwvp7>. (2 de mayo de 2024).





Centro de
GEOPOLÍTICA
EN MÉXICO

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

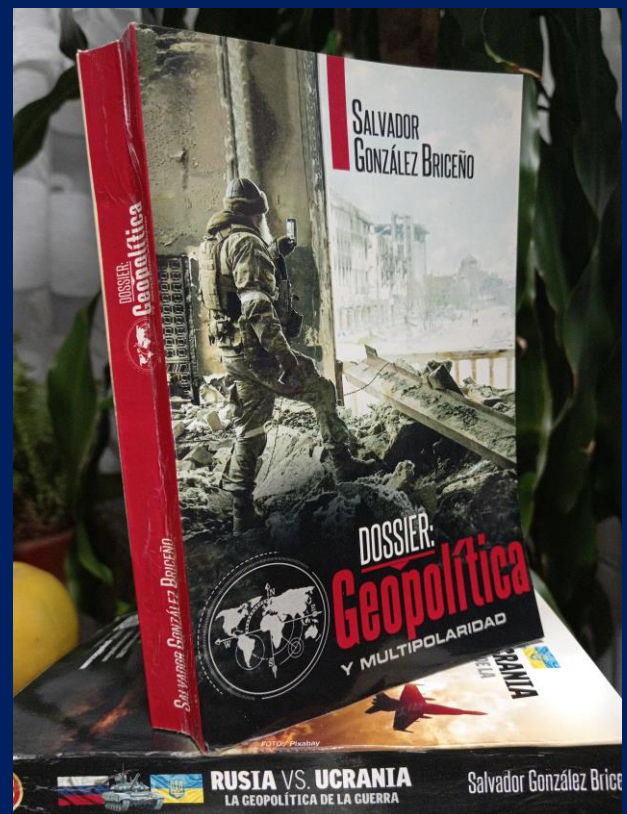
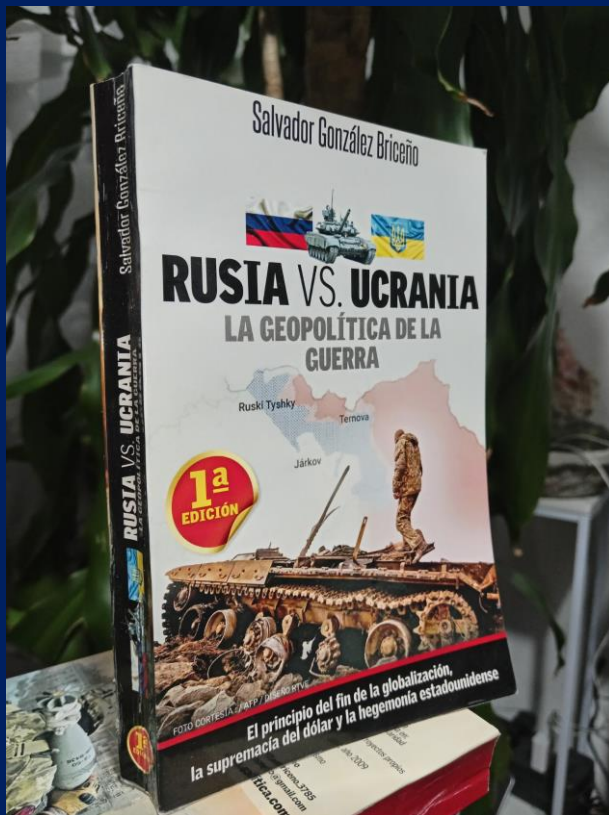
¡...A JUICIO!



NUEVAGEOPOLITICA.COM

¡VENTA SOBRE PEDIDO!

LIBROS DEL AUTOR



Edición del...



Correo: contacto@nuevageopolitica.com